

Введение. ЖКХ России.

1. Централизованная система ЖКХ (автор)
2. Примерный [объём](#) энергии, потребляемой ЖКХ (автор)
3. Приглашение к диалогу (Сергей Анохин)

Часть первая. [Право на тепло](#) – право на жизнь.

1. Идеологи «расчленёнки» (Е. Гапо, С. Анохин)
2. Резюме по «расчленёнке» (Е. Гапо, С. Анохин)
 - 1.1.2. [Социальная составляющая](#)
 - 1.1.3. Политическая [составляющая](#)
- 1.2. Подтверждение эффективности централизованного теплоснабжения ([ЦАО 2003](#))
 - 1.2.1. На [примере внедрения](#) энергосберегающих [технологий](#) в городе [Москва](#)
 - 1.2.1.1. Экспертные оценки
 - 1.2.1.2. С переносом цифр на Белгородскую область [из «Бедности»](#)
 - 1.2.2. На примерах «благополучных» зарубежных стран
 - 1.2.3. На негативных примерах замерзающих Российских регионов

Часть вторая. Комплекс срочных мер.

- 2.1. Необходимые изменения в законодательстве РФ
 - 2.1.1. Федеральном
 - 2.1.2. [Региональном](#)
 - 2.1.3. Муниципальном
 - 2.1.2.1. Как городу Белгороду заявить себя на участие в программе.
- 2.2. Пропаганда прогрессивных идей по спасению ЖКХ.
 - 2.2.1. Анализ отношения к проблеме ЖКХ независимых и государственных СМИ.
 - 2.2.2. Организационные меры по привлечению СМИ к объективному и научно обоснованному освещению проблем ЖКХ.
 - 2.2.3. Формирование общественного мнения по проблеме ЖКХ через неангажированные неполитические общественные организации, научные и просветительские фонды и общества.

Часть третья. Информация в графике и литературе.

- 3.1.1. Схемы и таблицы по демонстрационным зонам города Москвы.
- 3.1.2. Реквизиты организаций и учреждений, где можно получить информацию по внедрению прогрессивных энергосберегающих технологий.
- 3.1.3. Информация по износу теплосетей в графике
- 3.1.2. Список использованной литературы.
 - 3.1. По Московскому эксперименту
 - 3.2. По региональным и федеральным СМИ
 - 3.3. Федеральные СМИ, научно-популярная литература.
4. Заключение. Возвращение в оглавление.
 - 4.1. перечень проблем [теплоснабжения](#)

ЖКХ РОССИИ

Централизованная система ЖКХ.

Россия – холодная страна. В средней полосе России отопительный сезон длится 7 месяцев в году. Поэтому централизованная система теплоснабжения сложилась на территории страны естественным путём.

Начиная с тридцатых годов прошлого века при проектировании городов, посёлков, предприятий, крупных сельскохозяйственных комплексов для организации рационального энергоснабжения вводимых объектов предпочтение отдавалось централизованному теплоснабжению. В основном - на базе ТЭЦ, которые производят более 70% всей тепловой энергии для централизованного теплоснабжения.

Так, например, и сейчас большая часть теплоснабжения городов Хабаровского края осуществляется от ТЭЦ «Дальэнерго»: в Хабаровске три ТЭЦ, в Комсомольске-на-Амуре три ТЭЦ, по одной - в Амурске, Николаевске на Амуре, Биробиджане и Сов. Гавани. Поэтому, количество котельных, которые отапливают жилой фонд в крае, относительно невелико – около 390 штук, из них 300 - муниципальные.

Именно ТЭЦ позволяет получить солидную экономию теплоэнергоресурсов за счёт использования тепла, которое образуется в качестве тепловых отходов при выработке электроэнергии. В 2000 г комбинированное производство электрической и тепловой энергии на ТЭЦ обеспечило экономию условного топлива в 20 млн. тонн: более 20% от общего годового объёма произведённого в стране условного топлива.

Теплоснабжение России обеспечивают около 2 млн. работников, занятых в строительстве, эксплуатации систем теплоснабжения и теплопотребления. Основные фонды жилищно-коммунального хозяйства страны, основного потребителя тепла, составляют около трети всех основных фондов страны. Любая попытка с ходу решить накопившиеся за последние годы в ЖКХ проблемы может обернуться крахом для населения, вплоть до ситуации, когда напрямую встанет вопрос о физическом выживании населения целых регионов.

Программные установки нынешней власти, направленные на расчленение отрасли являются ошибочными и крайне опасными не только в экономическом плане, но и в социальном. Установка руководства РФ на расчленение единых технологических систем, на индивидуализм и конкуренцию в ЖКХ, одной из важнейших систем жизнеобеспечения страны ошибочно. Это приводит общество и к деградации общественного сознания.

Тенденции на обязательную приватизацию предприятий ЖКХ заложены на уровне федеральных законов, в том числе в Федеральном законе РФ «Об основах федеральной жилищной политики в Российской Федерации».

Разрушение единого, по сути своей, технологического комплекса привело к резкому расслоению по уровню потребления теплоэнергоресурсов населением, как в разных регионах страны, так и внутри регионов. Резко упало качество предоставляемых в ЖКХ услуг.

Население страны, кроме деления на социальные группы, разрыву по уровню доходов, рассортировано ещё и по населению, живущему в благополучных регионах и вынужденно прозябающему на забытых властью депрессивных территориях.

Уже сегодня понимание качества жизни, смысла физического существования и простого воспроизводства жителями относительно благополучной Белгородской области, и, соответственно, отношение к стране, региональной и федеральной власти абсолютно иное, чем в хронически замерзающем, порабощённом рыбной и автомобильной мафией Владивостоке.

Вслед за неосознанным нежеланием жить в этой стране варварского отношения к гражданам наступит осознанное желание жить под кем угодно, пусть под Пекином, пусть под Токио, лишь бы не под Москвой. Лучше работать разнорабочим в Испании, чем учителем или педиатром в России.

Если собирание земель России происходило с целью эффективного отражения внешних угроз, то распад России эффективно начнётся сразу же после порогового разрушения единой системы теплоснабжения.

Именно она, сложившись исторически и логически единой кровеносной системой повседневного бытия россиянина, жёстко формирует то пространство, внутри которого страна существует и развивается. Именно она, в соответствии с внутренней философией равноценности и равнодоступности для всех членов общества, объективно соучаствует в развитии коммунального сознания народа.

Примерный объём энергии, потребляемой ЖКХ

Объёмы энергии, производимой на внутреннее потребление можно и нужно считать по-разному. Каждый читатель по-своему воспринимает цифры. Поэтому в данном разделе будут даны объёмы и в тоннах условного топлива (УТ), и калориях, и в тоннах нефти.

На теплоснабжение зданий в настоящее время затрачивается около 430 млн. тонн условного топлива, или примерно 45% всех энергетических ресурсов, расходуемых в стране. Это в 2,3 раза больше, чем идет топлива на производство электроэнергии.

В холодные зимы эта цифра вырастает ещё на 30-50 млн. тонн УТ. Годовое производство тепловой энергии в стране оценивается величиной в 2400-2460 млн. Гкал.

Если подойти с другой стороны цифри, то выясняется, что на теплоснабжение России ежегодно расходуется количество топлива, эквивалентное 300 млн. тонн нефти. Или более 2500 миллиардов киловатт.час на сумму около 130 миллиардов долларов в год.

Справка: в 2004 году в РФ должно быть добыто около 355 млн. тонн нефти с газовым конденсатом (более 250 млн. тонн - для экспорта в страны дальнего зарубежья).

Особенность теплоснабжения России состоит в его высокой социальной роли – обеспечении жизнедеятельности населения страны, свыше 80% территории которой относится к северным территориям. Свыше 40-45% затрат тепловой энергии направляется на отопление и горячее водоснабжение непроизводственной сферы страны. Дефицит тепловой мощности более чем в 190 городах России составляет около 20% потребности.

Если дефицит отопительных мощностей в городах покрывается населением за счет отопления от газовых колонок и духовок, то это приводит к перерасходу топлива по сравне-

нию с котельными минимум в 2-2,5 раза, если – за счет электроотопления, то – в 3,5-4 раза. Запуск размороженных отопительных систем после аварии приводит к расходу энергии на порядок выше, чем расходуется в штатном режиме. Расход теплоты на отопление и горячее водоснабжение составляет около 75% всей энергии, потребляемой в домохозяйствах.

Рассмотрим ряд цифр по Москве. В целом жилищный фонд Москвы и организации Комплекса социальной сферы окружного подчинения потребили за 2003 год 9052 тысяч тонн условного топлива или почти 30%¹ от общего энергопотребления Москвы. Жилищный фонд Москвы в 2003 году потребил 555 млн. кубических метров газа, 9493 млн. кВт.час электроэнергии, 44429 тысяч Гкалорий тепловой энергии.

Приглашение к диалогу

В свете приведённых выше цифр совершенно очевидно, что при перестройке, даже при попытке переустройства теплоснабжения, ключевой системы безопасности и жизнеобеспечения страны, необходимы безошибочные решения.

В климатических условиях России, на фоне непрекращающейся череды негативных социальных перемен, всякие изменения, в результате которых возникает угроза деградации,

¹ Для себя, уважаемый читатель, отметим, что этот показатель потребления тепла на 30% меньше, чем в среднем по стране. Что значат эти показатели для жителей, например, Белгородской области?

В 2002 году потребление электроэнергии на душу населения в Белгородской области составило 7495,6 кВт.час при численности населения в 1512400 человек.

Умножим 7495,6 кВт.час на 40% (40-45% энергии уходит в непроизводительную сферу в среднем по стране). Итог: 2998,24 кВт.час. Теперь 7495,6 кВт.час умножим на 30% (30% энергии от общего потребляет непроизводительная сфера в Москве). Итог: 2248,68 кВт.час.

Выходит, что **в непроизводительной сфере** Белгородской области в среднем на одного человека расходуется на 749,56 кВт.час электроэнергии больше, чем в Москве (2998,24 – 2248,68 = 749,56 кВт.час).

Перемножаем разницу на количество жителей области (на 2002 год): 749,56 на 1512400. Итого: **1133634500** (один миллиард сто тринадцать миллионов шестьсот тридцать четыре тысячи пятьсот) **кВт.час**. Сколько стоит 1 кВт.час каждый потребитель знает. Пусть сам считает, сколько квартир, местных надбавок к заработным платам исчезли в «чёрной дыре» ЖКХ Белгородской области.

А всего в 2002 году **совокупное потребление** электроэнергии на душу населения в 1512400 человек в Белгородской области составило 7495,6 кВт.час. Москвичи за 2002 год потребили 4816,6 кВт.час электроэнергии на душу населения, то есть **на 2679 кВт.час меньше**.

Хотите позаниматься расчётами? Дерзайте: цифры перед Вами. Хотя и так становится понятным: почему одни регионы постепенно богатеют, а другие прочно садятся на дотационную иглу. Одна из главных причин: богатые – экономны, бедные – расточительны. Другое дело, что причины, побуждающие экономить одних, те же самые, что порождают расточительность других. Но – об этом ниже.

аварийных ситуаций и отказов в системе теплоснабжения неизбежно превращаются в проблему государственной безопасности.

Проблемы государственной безопасности являются проблемами политическими. Вот и вокруг теплоснабжения, в частности, и жилищно-коммунального хозяйства, в целом, полтора десятилетия идут жаркие споры. Вместо проведения планово-предупредительных ремонтов и модернизации оборудования, между прочим.

К сожалению, в широких публичных дискуссиях более организованными, более наступательными стали сторонники псевдориночных реформ: сторонники расчленения топливно-энергетического комплекса страны, что практически - в климатических условиях России - означает необратимый процесс разрушения территориальной, экономической и, как следствие, психологической целостности России.

К счастью, в России, на всех политических и социальных этажах общества, есть убеждённые и практически действующие противники общественно опасных идей и разрушительных действий псевдореформаторов в сфере ЖКХ.

Однако квалифицированной информации, честно повествующей об объективно успешной работе в жилищно-коммунальном хозяйстве, в СМИ практически нет. О ЖКХ, о теплоснабжении либо не говорят и не пишут ничего, либо - взхлёб - об авариях и техногенных катастрофах. Среднестатистический человек, вынужденный изо дня в день глядеть глазами телеведущих на очередные коммунальные страшилки, уже не вспоминает о том, что есть, например, строгие и обязательные для исполнения чиновников «Правила эксплуатации жилого фонда, зданий и сооружений». Он рад уже тому, что в его квартире батареи отопления не разморожены да горячая вода по вечерам бывает.

Это серьёзная работа: ежедневное воспитание через СМИ в человеке чувства страха перед возможностью потерять и то малое, что у него еще осталось. Покорность и безволие лучше всего прививаются посредством страха.

Желание сделать народ апатичным понятно, так как финансовый контроль над якобы государственными, а тем более частными, СМИ давно уже находится в руках людей, деструктивно мыслящих и поступающих. Эти люди прекрасно понимают, что население страны многократно унижено и ограблено. Этим людям ясно, что трезвый и потерявший чувство страха народ, сметёт их в одночасье.

Что же остаётся делать тем, кто не удовлетворён материалами в жёлтых, красных, коричневых и голубых СМИ? Только одно. Верить в то, что они - сапиенс и настойчиво, по крупицам, искать достоверную информацию. Остаются библиотеки, юридические консультации, правозащитные организации, безграничный Интернет. Остаются, в конце концов, сухие строки официальных документов.

Жизнь заставила меня защищать свои права от произвола чиновников самостоятельно. Всё региональное и федеральное законодательство, регулирующее права граждан в жилищной сфере, ввиду отсутствия средств на услуги квалифицированных юристов, изучал и анализировал сам.

Со временем заметил, что иные законы или постановления читать так же интересно, как хорошую художественную литературу.

Уже не по нужде, а из интереса, через друзей достал для изучения ряд официальных документов с результатами работы большой группы единомышленников: московских чиновников и учёных, направленных на внедрение в Москве энергосберегающих технологий.

Не одну ночь провел над бумагами, сравнивал цифры, разбирался в подходах к решению проблем. Понемногу накопились заметки на полях, собственные предложения.

Уважаемый читатель, у меня подспудно возникла уверенность, что мы, рядовые жители страны, не так уж тупы. Поэтому мы имеем право, значит – должны совместно обсуждать проблемы ЖКХ. И не только обсуждать, мы обязаны отстаивать своё мнение, бороться за свои законные права в жилищной сфере.

Ведь ЖКХ – наша естественная среда обитания. Другой у нас попросту нет! Кому, как не нам, положено знать её изнутри. Кому, как не нам, потребителям, предлагать меры по наведению порядка в ней.

Давайте двигаться поэтапно.

Начнём разговор с одного из документов, анализирующего состояние ЖКХ России, подготовленного в конце 2002 г. Сторонниками безграничной приватизации, ярыми поборниками господина Рынка, специалистами РКС в рамках проекта «Российские коммунальные системы» (я называю их «сторонниками расчленёнки»).

Для читателя, который любит самостоятельный анализ, преамбула рассматриваемого документа сохранена практически полностью. Я позволю себе лишь комментарии. Порой – не бесспорные.

Право на тепло – право на жизнь.

Идеологи «рачленёнки»

«...1.1.1. Анализ текущей ситуации в жилищно-коммунальном комплексе России

В жилищно-коммунальном хозяйстве России (ЖКХ) заняты более 4,2 млн. человек, которые в 2001 г оказали услуг на 395 миллиардов рублей, в том числе населению - на 297 миллиардов рублей (в 1997 г - на 234 миллиарда). По предварительным итогам деятельности объем рынка услуг предприятий отрасли в 2002 г составил около 542 миллиарда рублей. ЖКХ - это более 52 тысяч предприятий, каждое пятое из них - государственное или муниципальное.² Стоимость основных фондов отрасли - 580 миллиардов рублей (25-30 % основных фондов страны). Их износ достиг по России 48-60%.³

В сложившихся условиях вполне реален крупномасштабный инфраструктурный кризис, связанный с массовыми авариями на объектах ЖКХ.

Упадок ЖКХ, как отрасли, спровоцирован нехваткой средств, плохой ее организацией⁴ и устаревшей структурой, которые мало изменились с советских времен. Планово-распределительные отношения в жилищной сфере дискредитировали себя еще в те времена. Бюджетное дотирование ЖКХ было связано с ростом подавленной инфляции и политической удешевления стоимости строительства, что вело к увеличению расходов на эксплуатацию (для справки: на эксплуатацию и содержание дома на протяжении 50 и более лет приходится 95 % совокупных затрат, а на его строительство - лишь 5 %).

Жилищно-коммунальное хозяйство подразделяется на две основные подотрасли:

- жилищное хозяйство (эксплуатация и обслуживание жилищного комплекса, благоустройство населенных пунктов, включая дорожно-мостовое хозяйство, озеленение, а также бытовое обслуживание, включая банно-прачечное хозяйство, гостиничное хозяйство, ритуальные услуги);
- коммунальное хозяйство, коммунальные предприятия ресурсоснабжения (теплоснабжение, электроснабжение, водоснабжение и водоотведение), а также предприятия по санитарной очистке и утилизации отходов.

Задачи монополизации и приватизации предприятий бытового обслуживания в настоящее время решены в достаточной мере. Этот вид деятельности уже сегодня функционирует в рыночных условиях.⁵

² Заметка на память – каждое пятое!

³ Авторы скромно умолчали, что износ оборудования достиг критических, катастрофических размеров не вопреки, а благодаря пятнадцатилетней деятельности многочисленных Правительств РФ по финансовому и техническому удушению отрасли.

⁴ В абзаце текста, характеризующего упадок в ЖКХ, научная непредвзятость автора невольно выделила основную причину упадка: плохую организацию. Остальные причины разрушения основных систем жизнедеятельности России: от растления армии до вымерзания целых регионов логически являются производными от неправильной организации работ.

⁵ «Вас ещё не хоронили? Тогда мы идём к Вам!» Вам-то, трупикам, что? А родственников Ваших поборамы рыночные кладбищенские волки порвут в клочья. Судя по характеру оказания ритуальных услуг, понятие рынка у нас преотвратительное.

Большинство разрабатываемых концептуальных программ по реформированию системы ЖКХ разрабатываются с целью демополизации и развития конкуренции, в первую очередь, на рынке услуг жилищного хозяйства и ресурсоснабжения. Особое внимание отводится развитию конкуренции и демополизации на локальных товарных рынках.

ЖКХ было и остается самым разорительным иждивенцем страны. На дотации отрасли из федерального и местных бюджетов в 1987—1990 г. уходило 1,1—1,3% ВВП, в 1996 г. - 3-4 %, в 1997 г. - 6 %, в 2000 г. - 7 %⁶, что превысило совокупные расходы на национальную оборону и правоохранительные органы, тем более - на образование и здравоохранение. Из 297 млрд. рублей услуг, оказанных населению в 2000 г., 118,5 млрд. рублей (40 %) оплатили граждане, 117,5 млрд. рублей (39,5 %) было компенсировано дотациями, поступающими из бюджетов разных уровней. Из-за отсрочек платежей и задержек зарплат бюджеты недоплатили примерно 61 млрд. рублей (20,5 %). Отрасль задолжала 245 млрд. рублей, при этом потребители ей должны 168 млрд. рублей. Большинство предприятий - объектов ЖКХ находится на грани банкротства.

На дотирование ЖКХ России уходит от 40 до 80 % средств местных бюджетов и значительная доля бюджетов субъектов. Это ведет к тому, что строить жилье городам невыгодно, каждый введенный в эксплуатацию жилой дом или социальный объект ложится дополнительной нагрузкой на местный бюджет, в свою очередь, требуя дотаций, что способствует обострению бюджетного кризиса.

Не менее важная проблема - перекрестное субсидирование, позволяющее наряду с прямыми выплатами из бюджета держать жилищно-коммунальные платежи на достаточно низком уровне. Вклад предприятий за счет перекрестного субсидирования в содержание ЖКХ составлял в 1990 г. 30% всех платежей, в 1995 г. и 1997 г. - по 40%, 1999 г. - 22%.

При перекрестном субсидировании тарифы на электроэнергию и теплоснабжение для населения устанавливаются в несколько раз ниже, чем для предприятий (своеобразный скрытый налог на них). Так, в Москве в 1992 г. тарифы на воду для промышленных потребителей в 87 раз превышали тарифы для населения. К 1996 г. разница уменьшилась до 9 раз, но и эти тарифы втрое превышали экономически обоснованные. Аналогичной была ситуация в Волгограде и других промышленных городах, в Ленинградской, Курской и Белгородской областях. В Карелии тарифы для предприятий уже установлены на уровне экономически обоснованных или близки к ним. На начало 2001 г. разница в тарифах для промышленных предприятий и населения в целом по России составляла на отопление 1,25 раза, на снабжение горячей водой - 1,1, на снабжение холодной водой - 2,1, на канализацию - 2, на электроэнергию - 1,3 раза.⁷

⁶ Характерно для нуворишей, укоренившихся в России: цены на всё непрерывно растут, качество всего стремительно падает. Ведь рачительным хозяевам для бесперебойного функционирования ЖКХ страны хватало всего-то 1,1 процента ВВП. Очевидно, что нынешним правителям на приведение ЖКХ в работоспособное состояние не хватит и пяти годовых бюджетов страны.

⁷ На деле, ситуация с перекрёстным субсидированием неоднозначна. Да, снижение тарифов на энергоносители для предприятий поможет предприятиям снизить цены на выпускаемую продукцию или предоставляемые услуги, однако покупательная способность большей части россиян при переходе на полную оплату услуг в ЖКХ резко снизится. Что лучше? Горький опыт первой волны дикого рынка в России показал, что малоимущее население начинает покупать низкокачественные, в основном - контрафактные, товары и продукты. Выиграют ли в этой ситуации отечественные производители качественной продукции? Перспективней оказание прямой налоговой поддержки

В планово-распределительной системе, когда плата за энергоресурсы была незначительной, а большинство предприятий существовало безбедно, это никого особенно не тревожило. Сегодня ситуация изменилась. Цены на энергоресурсы у нас приблизились к мировым, а тарифы для предприятий превысили мировые. Положение усугубляется тем, что энергозатраты отечественных предприятий в 3 раза выше зарубежных⁸, соответственно и цены на аналогичную продукцию значительно больше. Поэтому предприятиям, даже выпускающим качественную продукцию, трудно удержаться на рынке. Отказ от перекрестного субсидирования - основа для снижения тарифов для предприятий.

Наиболее надежным поставщиком денег (к тому же наличных) в данную сферу продолжает оставаться население,⁹ хотя свыше 40% граждан числятся в должниках. Вокруг возможностей и направлений укрепления этого источника многие годы ведутся бурные споры, предлагаются те или иные варианты жилищно-коммунальной реформы.

Острейшей проблемой в жилищно-коммунальной сфере стало обилие льготных категорий граждан: 43 категории затрагивают 63% населения (это люди в погонах, судьи, работники прокуратуры, ветераны труда и войны, инвалиды I, II групп и др.). Законодательство освобождает их (полностью или частично) от оплаты жилищно-коммунальных услуг, а приходящиеся на них расходы не компенсируют ни федеральные власти, ни ведомства.¹⁰

Оцениваются такие льготы в 50-60 млрд. рублей в год. Причем наравне с самими льготными категориями скидками на оплату жилья пользуются члены их семей, в то время как треть граждан, в основном сельские жители, имеющие собственные дома, никогда не имели подобных льгот.

Россия характеризуется разнообразием региональных особенностей, связанных с административными, нормативно-правовыми¹¹, климатическими, технологическими отличиями и размерами территорий муниципальных образований.

Большинство¹² основных фондов в жилищно-коммунальной сфере является муниципальной собственностью, то есть вопросы владения, распоряжения и пользования ими на-

тех отечественных производителей, тех территорий, которые активно и эффективно внедряют энергосберегающие технологии, в том числе производителей услуг в ЖКХ.

Так, например, статьи 15.3 «Финансовая помощь на возмещение расходов организаций жилищно-коммунального хозяйства» и 15.4 «Субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг» ФЗ «Об основах федеральной жилищной политики в Российской Федерации» напрямую подталкивают дотационные регионы на высоко затратный механизм эксплуатации ЖКХ. Ибо каждый сэкономленный в ЖКХ рубль для местных властей оказывается потерянным. Чем больше сэкономишь – тем меньшую получишь компенсацию.

⁸ Уровень повышенных затрат энергоресурсов обусловлен и тем, что на обогрев зданий и сооружений наши производители вынуждены затрачивать гораздо больше энергоресурсов, чем немцы, греки или бразильцы. Нельзя же сложную проблему рассматривать без конкретных примеров.

⁹ Вот тут-то оно, глупое население, надежно поставляющие нуворишам наличные деньги, и попалось! Экономика-то у нас воровская. Кто не платит, тот и прав.

¹⁰ Как же так? В федеральном бюджете все расходы на функционирование ЖКХ, на компенсации и субсидии производителям энергоресурсов и территориям заложены, обоснованы, подкреплены профицитом бюджета. Всем всё выделяется, но у всех ничего нет. Так и живём...

¹¹ Кто же мешал дражайшему Российскому руководству привести законодательство в единый вид. Сам идейный вождь Российской разрухи Борис Николаевич криком кричал: берите земель, прав и власти сколько хотите!

¹² Приехали! А ну-ка, любопытный читатель, вернись к сноске № 2. Что там было сказано о собственности в ЖКХ? «...каждое пятое из них - государственное или муниципальное». По правилам арифметики каждое пятое есть 20% от 100%. 100%-20%=80%. У людей

ходятся в ведении муниципальных органов власти. Жилищное законодательство и вопросы социальной поддержки населения являются законодательством совместного ведения РФ и ее субъектов. Такая ситуация приводит к большому нормативно-правовому разнообразию в регионах. Эти различия - в условиях финансирования отрасли, в подходах к вопросам собственности на объекты ЖКХ, в социальной, тарифной политике в этой сфере.

В регионах сложились различные схемы административного управления отраслью, начиная от жесткой вертикальной схемы управления и финансирования в пределах региона и заканчивая ситуацией, когда муниципальные образования полностью самостоятельны в вопросах ЖКХ.

Существенно различаются подходы к управлению отраслью и на уровне муниципальных образований: в одних случаях преобладают административные начала, в других - ставка делается на развитие рыночных отношений.

Климатические особенности в регионах приводят к различию в сезонности предоставления коммунальных услуг, в частности - отопления, к использованию различных технологий их предоставления, и, в конечном счете - к объективно разной стоимости жилищно-коммунальных услуг. Учет климатических особенностей, например, Крайнего Севера, может привести к существенным разным подходам к развитию отрасли, демополизации и развитию конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг.

Наряду с климатическими существуют значительные технологические особенности предоставления жилищно-коммунальных услуг. К таким особенностям можно отнести вид топлива, используемый в теплоснабжении и способ его поставки, поверхностный или подземный водозабор, технология водоподготовки и т.д. Технологические особенности также могут существенно влиять на подходы к развитию конкуренции и демополизации отрасли.

Пока не будет реальной конкуренции в жилищно-коммунальной сфере, действенных стимулов и «кнутов»¹³ к снижению издержек, сокращению штатов, внедрению новых технологий, потребители коммунальных услуг так и будут расплачиваться за бесхозяйственность и корыстные интересы руководителей и работников ЖКХ.

В структуре коммунальных платежей плата за электроэнергию, тепло и воду составляет около 70 %.

Доля административно-управленческих издержек в себестоимости обслуживания 1 кв. м жилой площади постоянно растет (например, в Новосибирской области она составляет 30%). Проверка жилищно-эксплуатационных организаций в 17 регионах России, проведенная Госстроем России совместно с Минфином РФ, показала, что *более половины полу-*

80% больше 20%, а у «реформаторов» - наоборот. Какая безграничная безграмотность?! Ну, нет. Уж тут не в грамотности дело. Вывод я не навязываю.

¹³ Кнут и пряник - законное имущество государства, а не рынка. Именно государство должно, посредством продуманного законодательства, стимулировать снижение издержек и повышение качества работ и услуг в ЖКХ, заниматься в интересах потребителей совершенствованием рыночных отношений. В благополучно развивающихся странах бизнес служит населению своих стран, в рамках приоритетов, сформированных государственными органами власти. В России, в подавляющем большинстве регионов, бизнес, особенно - далёкий от понятия «Белый», поставил власть себе на службу.

В Москве, например, о чём поговорим далее, и злой кнут, и вкусный пряник находятся в руках представителей государственных органов власти. Именно местная власть озадачивает бизнесменов проблемами повышения уровня потребительских стандартов. В том числе - в сфере теплоснабжения ЖКХ. И - ничего страшного для потребителей в этом нет. **Москва, на международном уровне, давно и заслуженно признана городом высокой энергоэффективности.**

чаемых на эксплуатацию жилищного фонда средств (курсив мой) эти организации тратят на зарплату и свои конторы.

При этом эффективность труда работников ЖКХ в России в 4-16 раз ниже, чем их западных коллег, в том числе в странах с аналогичными климатическими условиями».¹⁴

Резюме по «расчленёнке»

Все, стоящие внимания, положения исследуемого документа перед Читателем. Совершенно сознательно мы решили вынести за скобки (за ссылки) одно, очень важное, предложение из текста РКС-овцев: «ЖКХ было и остается самым разорительным и ждивенцем страны».

Оценка данного, подсознательно вырвавшегося из-под пера авторов, шедевра оценки ЖКХ пусть останется за читателем.

Но для нас нет ничего более циничного, чем извлечение любой ценой финансовой прибыли из теплоснабжения, из жилищно-коммунального хозяйства. То есть из того, без чего жизнедеятельность человека и государства, как социума, в принципе невозможна.

По логике вечно голодных на чужую собственность «Так-сказать-реформаторов» выходит, что и Российскую армию необходимо немедленно перевести, как минимум, на самокупаемость. А что? Надо одеться – продали пару танков. Захотели поесть - захватили пару вражеских огородов. Возжелали завести полкового клоуна... О М. Саакашвили –ни слова!

Именно в отсутствии всякой морали, кроме аморали, и состоит внутренний стержень «реформаторов». Я начисто отмечаю любые измышления о «врагах народа», об «агентах

¹⁴ Прежде всего безответственное отношение к порученному дело руководителей высшего и среднего руководящего звена, оглушительные размеры административных расходов и, напрямую связанное с низким уровнем оплаты труда, отсутствие квалифицированной рабочей силы в производственной сфере привели ЖКХ страны к параличному состоянию. И никакие ссылки на формы собственности – не состоятельны, если перераздутые штаты управленцев в ЖКХ наполовину сформированы по принципу: родного человечка да на тёплое местечко.

Указанные в предыдущем абзаце негативные тенденции, ускоряющие деградацию ЖКХ России, были прочно заложены во времена, когда Правительством РФ публично руководила дружная команда Гайдара – Чубайса.

Практически те же фигуранты сейчас, через профинансированную подконтрольными структурами РКС, при мощнейшем пропагандистском прикрытии СМИ пытаются прибрать в собственность, уже практически полностью парализованную в отдельных регионах, жизненно важную для страны отрасль.

Я не прокурор и правовой оценки содеянному дать не имею права. Но, как аналитик, убеждён: никто членов команды Чубайса из патриотических побуждений, бескорыстно, не стал бы раньше и не станет никогда в обозримом будущем спасать безнадёжную отрасль народного хозяйства.

Значит, ЖКХ России болеет не смертельно. Значит, при правильной организации дела, подкреплённой чётким законодательством, затраты инвесторов окупятся сравнительно быстро. И это прекрасно понимают акционеры РКС!

Значит, все коммунальные «страшилки», гарантирующие немедленную смерть ЖКХ, запускаемые через подконтрольные «реформаторами» СМИ – заказные. Цель этих комплексных «исследований» и действий одна – загнать максимально большее количество населения в силки-сети РКС, что означает – в рабство.

влияния». Всё гораздо проще и трагичней. «Сон разума порождает чудовищ». А народ действительно тяжело спит в пьяном чаду. Я передёргиваю? Прошу прощения.

Но как быть с тем, что мне, как дебилу, на полном серьёзе взрослые дядечки объясняют, что двадцать больше восьмидесяти, я не знаю. Это – даже не цинизм. Это убеждённость в том, что мы здесь, в резервации, на всё плюнули, ничего не читаем, что мы ничего не знаем, знать ничего не хотим.

Что нам правительство готовит

Позиция Правительства РФ наиболее интересно изложена в Постановлении от 17 ноября 2001 г № 796 «О федеральной целевой программе «Энергоэффективная экономика» на 2002-2005 г и на перспективу до 2010 года».

Текст постановления приводить в рамках познавательной статьи затруднительно. Остановлюсь на важнейших, на мой взгляд, пунктах. Прежде всего: каких результатов ожидает Правительство РФ от реализации Программы.

«...реализация Программы позволит преодолеть негативные тенденции в развитии отраслей топливно-энергетического комплекса и обеспечить:

а) достижение необходимых уровней добычи и производства ТЭР:

Уровень добычи	К 2005 г	К 2010 г
добыча нефти с газовым конденсатом (млн. т)	360	360-370
добыча газа (млрд. куб. м)	620	635
добыча угля (млн. тонн)	300	335
производство электроэнергии (млрд. кВт. ч)	1008,8	1158,9

б) производство первичных ТЭР (к 2005 году - 1543,4 млн. тонн условного топлива (УТ), к 2010 году - 1602-1618 млн. тонн УТ);

в) перевод экономики страны на энергосберегающий путь развития и достижение экономии ТЭР за счет использования современных технологий (в 2002-2005 годах - 143-156 млн. тонн условного топлива, в 2006-2010 годах - 152-169 млн. тонн УТ);

г) обеспечение безопасной эксплуатации атомных электростанций;

Д.) снижение энергоемкости ВВП в 2005 году на 13,4 % и в 2010 году на 26% по отношению к 2000 году;

е) поэтапное перевооружение отраслей топливно-энергетического комплекса и обновление до 2010 г оборудования:

в нефтяной отрасли - на 50 %; в нефтеперерабатывающей промышленности - на 70 %; в сфере нефте- и нефтепродуктопроводного транспорта - на 45 %; в газовой отрасли - на 40 %; в угольной отрасли - на 30 %; в электроэнергетике - на 30 %;

ж) сокращение вредных выбросов в атмосферу и уменьшение загрязнения окружающей среды;

з) сохранение и расширение экспортного потенциала ТЭК;

и) увеличение рабочих мест на 199 тыс. человек».

Вроде бы документ безупречен. Меня насторожили цифры, характеризующие уровень поэтапного перевооружения отраслей ТЭК. Столь масштабные работы под силу только отобилизованным в течение десятилетий коллективам высококвалифицированных специалистов. Но так хочется верить в хорошее! Вдруг, по-русски аврально, но всё вышеперечисленное будет обеспечено?

Позволю комментарии к другим частям документа. Как Правительство обосновывает необходимость разработки Программы?

«..В 90-х годах в отраслях ТЭК накапливались нерешенные проблемы (курсив мой), которые состоят в следующем:

сводные финансовые и экономические показатели всех отраслей ТЭК в период с 1992 г по 2000 г были хуже прогнозных оценок, которые были намечены в Основных направлениях энергетической политики РФ на период до 2010 г., утвержденных Указом Президента РФ от 7 мая 1995 г. N 472;

не создан благоприятный инвестиционный климат, в результате чего объем годовых инвестиций в ТЭК за эти годы снизился более чем в 3 раза;

не произошло снижение энергоёмкости экономики страны, которая практически стабилизировалась на уровне, превышающем на 20% и без того высокие дореформенные показатели;

диспропорции в ценовой и налоговой политике государства привели к нарушению условий самофинансирования хозяйственной и инвестиционной деятельности большинства отраслей ТЭК и к деформациям структуры спроса на энергоносители;

не удалось добиться технического перевооружения электроэнергетики (включая атомную) и угольной промышленности;

не сформировалась целостная система законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность организаций ТЭК.¹⁵

Программа призвана обеспечить реализацию энергетической стратегии государства и предусматривает участие федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов в разработке и реализации мероприятий, направленных на решение проблем ТЭК и обеспечение его сбалансированного развития. Целевая направленность Программы определяется необходимостью решения задач, связанных с низкой энергоэффективностью экономики страны, и как следствие - с высокими издержками общества на свое энергообеспечение, необходимостью устойчивого энергоснабжения населения и экономики страны, снижения техногенной нагрузки ТЭК на окружающую среду, сохранения энергетической безопасности России.

Предусматривается создание социально ориентированного конкурентоспособного топливно-энергетического сектора экономики, основанного на рыночных условиях хозяйство-

¹⁵ Всё изложенное означает, что минимум 12 лет правительства только усугубляли ситуацию в ТЭК и ЖКХ страны. Всё ухудшалось: от увеличения диспропорций в ценовой политике до снижения эффективности производства (энергоёмкость производства) на 20% в сравнении с дореформенными показателями. О каких инвестициях в ТЭК можно говорить? Хорошо ещё, что объём инвестиций в основную для страны отрасль народного хозяйства сократился только в три раза за эти годы.

вания, и снижение энергоемкости валового национального продукта за счет структурных и технологических изменений в энергопроизводящих и энергопотребляющих отраслях.¹⁶

Главным средством достижения поставленных целей станет формирование энергетического рынка¹⁷ с приемлемым для потребителей соотношением цен на мазут, уголь и природный газ и развитие межотраслевой и внутриотраслевой конкуренции на этом секторе рынке.

Впечатляет ли планов громадье?

Обсудим ещё один важный раздел:

«...VI. Ожидаемые конечные результаты Программы

...Предусматривается до 2010 г обновить около 50% устаревшего оборудования, а за счет широкого внедрения эффективных технологий по добыче нефти увеличить нефтеотдачу пластов.

С целью повышения конкуренции предусматривается создать условия для эффективного функционирования как крупных нефтяных компаний, так и небольших независимых компаний, способных обеспечить увеличение добычи нефтяного сырья с 31 млн. тонн в 2001 г до 36 млн. т в 2005 г и до 50-60 млн. т в 2010 г.

¹⁶ Бурная деятельность наших реформаторов по внедрению «социально ориентированной экономики в рыночных условиях» за 12 лет привела к падению производства вдвое, сократила реальные доходы большинства населения втрое, сократила численность населения на 10 миллионов человек. Программа, как мне кажется, на деле принята не для улучшения «условий жизни населения страны». А для модернизации конкретных потенциально высокодоходных секторов экономики за счет государственных средств: **«Объемы и источники финансирования Программы** – всего на реализацию Программы требуется 7004,66 млрд. рублей, из них за счет средств федерального бюджета – 50,26 млрд. рублей, в том числе: 2002–2005 годы – 12,34 млрд. рублей, 2006–2010 годы – 37,92 млрд. рублей», и дальнейшей продажи её за копейки частным лицам (об этом далее).

¹⁷ И снова авторы, как закодированные, твердят о рынке внутри страны. А сверхдоходы оттого, что только в страны дальнего зарубежья в 2004 году будет поставлено около 255 миллионов тонн нефти, то есть практически 75% от общего объема добываемой в стране?

А если говорить о рынке честно, то надо так же честно заявлять о том, что природный газ является самым эффективным энергоносителем из числа всех, которые массово используются в стране и за рубежом на сегодняшний день. Поэтому – при взаврадашних рыночных отношениях – он обязательно должен резко подорожать. Причём настолько резко, что взвоят все владельцы газовых котлов, а не только малоимущие. Только в 2005 году цены на природный газ возрастут примерно на 35%.

Не следует забывать о малоимущем населении России и потому, что каждая вторая электрическая лампочка в России работает благодаря использованию природного газа. Многим семьям придётся выбирать между обогревом и освещением жилища. Либо тёплая тьма, либо – холодный свет.

Но, как мы уже знаем из действительно объективного анализа специалистов РКС: «Наиболее надежным поставщиком денег (к тому же наличных) в данную сферу продолжает оставаться население». Жить захотите – за всё заплатите.

В нефтеперерабатывающей промышленности в результате реконструкции и модернизации перерабатывающих мощностей¹⁸ будет обеспечено производство нефтепродуктов необходимого ассортимента и качества. Повышение загрузки мощностей по первичной переработке нефтяного сырья и изменение загрузки мощностей вторичных процессов позволит довести выработку топочного мазута до 43,1 млн. т в 2005 г (снижение на 7% по сравнению с 2001) и до 44,5 млн. т в 2010 г, что соответствует прогнозируемым объемам внутреннего потребления.

Обеспечение регионов нефтепродуктами будет решаться в комплексе с программными мероприятиями по реконструкции и модернизации действующих нефтеперерабатывающих мощностей. Для удовлетворения потребностей в нефтепродуктах в удаленных и труднодоступных районах планируется строительство малогабаритных модульных нефтеперерабатывающих установок.

Ожидается обновление около 70% основного нефтеперерабатывающего оборудования, создание новых мощностей общей производительностью 60,5 млн. т до 2005 г и 23 млн. т в 2006-2010 г. В результате реализации мероприятий энергоемкость в отрасли снизится с 10,4% в 2001 г до 7,9 % в 2005 г и до 7% в 2010 г.¹⁹

Объем потребления природного газа населением до 2010 г возрастет на 5-7,5 млрд. куб. м. Важное место в снабжении сельской местности останется за сжиженным газом, потребление которого прогнозируется повысить в 1,2-1,3 раза по сравнению с 2000 г.²⁰

В угольной отрасли предполагается обеспечить рост добычи угля с 254,2 млн. т в 2000 г до 300 млн. т в 2005 г и до 335 млн. т в 2010 г. Добыча коксующихся углей возрастет с 61 млн. т в 2000 г до 66 млн. т в 2005 г и до 69 млн. т в 2010 г. Ожидается, что переработка угля увеличится с 118,7 млн. т в 2000 г до 135 млн. т в 2005 г и до 145 млн. т в 2010 г, в том числе энергетических с 60 млн. т соответственно до 71 млн. т и до 79 млн. т. За счет технического перевооружения угольной отрасли будет обновлено около 30% устаревшего горного оборудования.²¹

¹⁸ Здорово, правда? Поможем господину Абрамовичу модернизировать оборудование. А то ему на покупку «Манчестер юнайтед» денег не хватает... Население уже сбрасывалось господину Чубайсу на введение в строй Бурейской ГЭС. И что – электроэнергия внутри страны подешевела? И кто именно из разработчиков Программы купит акции так называемых независимых компаний?

¹⁹ Обратите внимание на то, как перекликаются три абзаца текста. Народу – мазут. Регионам – нефтеперерабатывающие заводы. Послушным регионам будут поставлять сырьё на переработку. А нефтяным тузам – финансовую и организационную помощь в обновлении 70% нефтеперерабатывающего оборудования. Читатель возразит: обновление 70% оборудования в условиях развала невозможно. Возможно. Разваливается, подводится под банкротство лишь то, что намечено к приватизации своими, или случайно приватизировано не теми.

²⁰ С газификацией можно заиграться. Во-первых, данный энергоноситель в обозримом будущем может стать дефицитным. Во-вторых, уже сейчас на селе потребители газа, отапливая домовладения площадью около 100 кв. м, платят за потреблённый газ около 300 рублей в месяц.

²¹ Жизненно и стратегически важный пункт Программы. Обезлюдившие шахтёрские посёлки, нищие семьи шахтёров – страшное явление. Важен аспект – в руки каких именно хозяев угледобывающих предприятий пойдут деньги. 2004 год показал, как просто в ряде регионов уголь и вырученные за него денежные средства уходят «туда, не знаю куда». За беглых владельцев шахт с обманутыми шахтёрами рассчитывается государство. За наш, уважаемый читатель, счёт.

В электроэнергетике предусмотрен рост выработки электроэнергии с 878 млрд. кВт. ч в 2000 году до 1008,8 млрд. кВт. ч в 2005 г и до 1158,9 млрд. кВт. ч в 2010 г, ежегодно в среднем на 2,8 %.

За счет техперевооружения действующих теплоэлектростанций на базе новых перспективных технологических схем и оборудования российского производства предусматривается обновить около 30 % устаревшего оборудования.

Создание новых угольных энергоблоков в расчете на суперкритические параметры позволит повысить коэффициент полезного действия ныне действующих паросиловых электростанций с 37-38 % до 43-45 %.

В области атомной энергетики ожидается рост производства со 131 млрд. кВт. ч в 2000 г до 174 млрд. кВт. ч в 2005 году и до 212 млрд. кВт. ч в 2010 г.

В 2005 г мощности АЭС должны составить 25,24 ГВт и 30,05 ГВт в 2010 г, при намечаемом приросте мощностей 3 ГВт в 2002-2005 г. и 4,81 ГВт в 2006-2010 г, всего - 7,81 ГВт. При прогнозируемом развитии атомной энергетики, когда выработка электроэнергии на АЭС составит около 20% общего производства электроэнергии в стране, будет сэкономлено (замещено) в 2005 г около 52 млрд. куб. м газа и в 2010 г - 65,5 млрд. куб. м газа.²²

Согласно прогнозу при сооружении объектов атомной энергетики за рубежом до 2010 г (в Иране, Китае, Индии, Казахстане и Украине) предполагается получить 4,2 млрд. долларов США в период до 2005 г и 2,4 млрд. долларов США в период до 2010 г.

Программой предусматривается производство местных видов коммунально-бытового топлива для обеспечения местных электростанций, отопительных котельных и населения в 2002-2005 г в объеме 2,2 млн. тонн условного топлива, что позволяет сэкономить около 2 млрд. рублей в год на завозе в труднодоступные районы дорогостоящих углей, дизельного топлива и мазута.

Кроме того, предполагается ввод электрической и тепловой мощности энергетических комплексов с использованием нетрадиционных возобновляемых источников энергии к 2005 г до 100 МВт и 150 Гкал.ч и к 2010 г до 800 МВт и 1000 Гкал.ч соответственно и при этом довести годовое производство электроэнергии до 3,9 млрд. кВт. ч и тепловой энергии до 6,1 млн. Гкал.

Предусматривается создание и освоение производства 389 видов эффективного и энергосберегающего оборудования для отраслей ТЭК, в том числе нефтегазового - 242, для угольной промышленности - 75, для электроэнергетики и теплоснабжения - 72.²³

Величина сэкономленных энергоресурсов в сфере потребления в 2002-2005 г оценивается на уровне 150 млн. тонн УТ и за весь период реализации Программы - 295-325 млн. тонн УТ. Стоимость сэкономленных энергоресурсов оценивается (в ценах 2001 г) в 2002-2005 г и в 2002-2010 г в 175-182 и 360-380 млрд. руб. соответственно.

²² Очень своевременная мысль. Я уже подчёркивал, что «газовая игла», особенно на селе – путь никуда. На газовую и нефтяную иглы надо целеустремленно сажать «друзей», но никак не товаропроизводителей и население своей страны.

²³ Все три последних абзаца текста хороши. Особенно – в части наращивания объёмов нетрадиционных возобновляемых источников энергии. Именно возобновляемые источники энергии в стране, где почти 80% территорий являются северными, должны в обозримом будущем стать основным источником энергии, особенно в ЖКХ. Но ни в самом документе, ни в тех приложениях к нему, с которыми я мог ознакомиться, нет действенного механизма реализации указанных проектов. Не предусмотрены в столь важном разделе Программы эффективные меры администрирования проектов.

При реализации мероприятий Программы предусматривается снижение энергоемкости ВВП в 2005 г на 13,4% и в 2010 г на 26% по отношению к 2000 г».²⁴

Стратегия развития ...стагнации

Моё критичное отношение к данной Программе Правительства РФ обусловлено ещё рядом конкретных факторов.

Во-первых, Правительство РФ в разделе Социальная эффективность мер высказалось однозначно: «достижение предусмотренных объемов экономии энергоресурсов создаст реальные предпосылки для стабилизации цен и тарифов для того, чтобы замедлить темпы увеличения доли расходов населения на оплату используемых энергоресурсов в общих затратах на оплату жилья и энергетических услуг». Чувствуете: именно замедлить темпы увеличения доли расходов на оплату используемых энергоресурсов. А насколько именно замедлить темпы роста?

Судя по нынешним внутрироссийским ценам на бензин, которые плавно сравнивались с европейскими, то сомнений «в замедлении темпов роста» у меня нет. Моё личное мнение: к 2010 году цены на энергоносители внутри России будут всего лишь чуть выше европейских цен. При зарплатах всего лишь чуть ниже прожиточного минимума.

Во-вторых, нет у Правительства РФ, даже в общих чертах, стратегии, направленной на искоренение потерь энергоресурсов именно в жилищно-коммунальном хозяйстве. Нет, прежде всего, потому, что государство твёрдо намерено уйти из зоны ответственности за состояние дел в ЖКХ, переложив её на плечи регионов, муниципалитетов и, прежде всего, на потребителей.

Можно, как угодно резво, наращивать объёмы производства тепловой энергии. Будет ли это наращивание иметь практический смысл, если принять во внимание, что в стране «...на конец 2000 года физический износ сетей электроснабжения достиг 68%, инженерных коммуникаций в целом – 60%. Суммарные потери в тепловых сетях, в том числе из-за износа труб, достигают 30% произведённой тепловой энергии». (Источник цитаты – Доклад «Социально-экономические проблемы России» (март 2001 г)).

Обратите внимание: «при реализации мероприятий Программы предусматривается снижение энергоемкости внутреннего валового продукта в 2005 г на 13,4% и в 2010 г на 26% по отношению к 2000 г».

²⁴ Утверждение носит декларативный характер, так как положения Программы предусматривают огромный объём технических мероприятий. Упущена – в смысле конкретных предложений – правовая база, привлекательная для муниципальных образований и руководителей регионов.

У регионов, как это уже стало традиционным явлением в последние годы, нет ни прав, ни лакомых налоговых стимулов. Без конкретных изменений в сфере межбюджетных отношений в пользу регионов, подкреплённых нормативно-правовой базой, регионы останутся незаинтересованными участниками процесса, что неизбежно приведёт к неполному и несистемному выполнению положений Программы.

Неутешительный вывод: при полном выполнении Программы Правительства РФ к 2010 году будет достигнута экономия на целых 4% ... меньше, чем уже существующие на 2000 год потери теплоэнергоресурсов.

Такая вот стратегия развития стагнации.

Зная то, что Правительство никогда ещё в полном объёме не выполняло социальных обязательств перед населением, я могу смело предположить: в 2010 году ситуация с теплоснабжением городов и сёл будет значительно хуже, чем в 2000 году. Хуже, не смотря на то, что в стране теплоэнергоресурсов будет вырабатываться намного больше, чем сейчас.

Помните детскую загадку: висит груша, нельзя скушать? Знаете ответ? Правильно: лампочка. Энергоносителей будет много, цены на них будут разнообразными. Вопрос в том, достанет ли у Вас средств, чтобы потреблять их, даже самые дешёвые, в нужном для нормальной жизнедеятельности количестве.

Никто не мешает Вам, уважаемый читатель, сравнить динамику роста цен на тот же природный газ за последние три-четыре года с динамикой роста зарплаты воспитателя муниципального детского сада, медицинской сестры муниципальной поликлиники за тот же период времени.

Таким образом, инфантильное население страны за короткий срок динамично и без массовых потрясений подведено к роковой черте. К той черте, за которой – без гарантированного, равного для всех социальных групп, права на тепло, которое у нас постепенно отняли, – мы будем лишены права и на физическую жизнь.

Кто Вы, мистер Путин?

К сожалению, на стороне нуворишей оказался и Президент Российской Федерации. Вот что В.В. Путин сказал в Омске 17 февраля 2001 года: «Правительство делает всё в полном объёме в рамках своей компетенции – это факт. Старается региональная власть. Всё от них зависящее делают муниципальные руководители, а в домах тысяч наших граждан холодно и темно. Совершенно очевидно, что это системный кризис жилищно-коммунального хозяйства в стране».

Что это заявление гаранта Конституции РФ означает в натуре для россиян, которых на белом свете ежегодно становится как минимум на один миллион меньше?

Лишь то, что вымерзание населения в стране публично узаконено высшим должностным лицом РФ, так как, с его слов, хорошо – если впопыхах сказанных, все ответственные за состояние дел в ЖКХ инстанции и лица ведут себя безупречно. В рамках своей компетенции, делая для нашего с Вами благополучия даже больше, чем положено.

То есть, системное вымирание и вымерзание россиян, массовый исход жителей из северных территорий, Дальнего Востока и Сибири, массовая утечка мозгов за рубеж происходят контролируемо. «В рамках своей компетенции». Тем паче, что с похоронным бизнесом у нас полный рыночный порядок. И работ невпроворот, и прибыли – заоблачные.

Ещё раз подчеркну, что наклеивание ярлыков – высшая стадия неконструктивного поведения. Беда В.В. Путина в том же, в чём у большинства из нас. Инстинкт самосохранения социальных групп и отдельных личностей в стране, неуклоннодвигающейся к последней стадии распада, пытается уберечь психику. Всё неизвращённо видеть и всё непредвзято оценивать – страшно.

Ещё страшнее – принимать меры, особенно – меры стратегического характера. В данный момент развития нашей страны однозначно положительных, без негативной составляющей, действий совершать уже нельзя. В том числе и в ЖКХ. Но незамедлительно действовать надо.

Что делать? Спасай себя сам!

Что же остаётся делать населению. «Из необъявленной войны куда уйти всему народу». Немедленный выход каждого из нас в отдельности и всех вместе из двенадцатилетнего шокового состояния – единственная возможность спасти страну от техногенной катастрофы.

Мы обязаны вырваться из навязанных нам поведенческих автоматизмов, проявить благоразумие и рассудительность и активно включиться как в процесс подготовки принятия решений в сфере ЖКХ, так и во внедрение прогрессивных технологий, на всех его этапах.

Иного метода в борьбе за собственное выживание не было, нет и не будет. «Спасение утопающих дело рук самих утопающих». Жестокий, но точный на все времена афоризм.

Мы сами обязаны отстоять своё право на достойную тёплую жизнь потому, что сегодня сделать это больше никому, так как видение проблем ЖКХ²⁵ и теплоснабжения страны Правительством РФ практически в унисон перекликается с мнениями специалистов РКС.

Уровень дееспособности Правительства РФ и местных властей откровенно оценил в Омске Президента РФ.

Народ – верховная власть. Именно мы обязаны сформировать ответственную власть ответственных людей. Но для того, чтобы избранная нами власть начала с уважением относиться к нам, к нашим пожеланиям и требованиям мы обязаны прежде научиться уважать себя. Уважение к самому себе придёт только через осознанные, ответственные поступки.

Первым поступком должно стать спокойное, осмысленное поведение, направленное на сохранение своей страны, своего города, наведение порядка на своей улице, в своём дворе.

Для того, чтобы наше поведение стало осмысленным и конструктивным, необходимо вооружаться знанием проблем.

²⁵ На самом деле отношение к проблемам ЖКХ – та самая философская капля росы, в которой отражается бесконечность всех нравственных и правовых проблем страны.

Право на тепло – право на жизнь

Великая гибнет страна,
разором просторы разъяты,
и страшная наша вина,
что нет среди нас виноватых.

Почему Россия попала в тяжелейшую ситуацию с теплоснабжением? Я уже несколько раз подчёркивал, что наши реформаторы более всего напоминают людей то ли кодированных, то ли зомбированных. По их разумению, необходимо просто энное количество раз произнести волшебное слово «Рынок» или магическое – «Реформа», и все проржавевшие трубы сами собой заменятся, а вся замерзшая в батареях вода – разогреется.

Михаил Булгаков в романе «Собачье сердце» вложил в уста профессора Преображенского бессмертную фразу: «Разруха начинается в голове». Круг замкнулся. Мы снова, под чутким руководством Президента и Правительства РФ поём революционные (то есть – реформаторские) песни вместо того, чтобы починить протекающий кран или заменить лопнувшую батарею.

Все мы вместе взятые, не только наши руководители, лишились способности ориентироваться в окружающем пространстве, понимать суть происходящих событий, их причинно-следственную связь. Суть катастрофически нарастающих, негативных перемен в жилищно-коммунальном хозяйстве и теплоснабжении страны проста. Мы почти лишили наших детей и внуков тёплой Родины. И час расплаты за содеянное нами, именно нами всеми, со страной разорение придёт неминуемо.

Выход из создавшегося положения один. Раскодироваться, протрезветь – тогда сразу станет ясно, чем необходимо заняться срочно, чем – спустя время.

Срочным занятием считаю – немедленное наведение порядка в собственной стране.

Прежде всего – надо сделать свой дом, своё жилище тёплым и уютным, пригодным для последующего комфортного проживания в нём наших детей и внуков. Посильные работы выполнить самостоятельно. В собственной неопрятности, в разрухе, разгулявшейся по дворам, подъездам, мы виноваты гораздо больше наших больших и маленьких руководителей.

Незамедлительного решения городских, региональных, общенациональных проблем необходимо жёстко потребовать с непосредственных руководителей города, региона, страны.

Есть органы, обязанные защищать наши законные права: прокуратура, суд, надзорные инстанции, правозащитные организации. Есть, в конце концов, сильнодействующее средство: процедура выборов.

Интересная деталь. Незаметно стало традицией, что бывшие главы и губернаторы после потери руководящих кресел вполне массово пересаживаются на скамьи – подсудимых.

Может, есть в России справедливость.

Чтобы требовать положенного, надо вооружать (и непрерывно перевооружать) себя знаниями. Необходимо свободно ориентироваться, например, в предлагаемых наперебой вариантах по сохранению способности жилищно-коммунального хозяйства выполнять свою главную функцию: делать огромную страну одним на всех тёплым и уютным домом.

Поэтому в дальнейшем, разбираясь с жилищным законодательством, настроимся оптимистично. Будем стараться избегать новых «страшилок», типа проанализированных выше исследований специалистов РКС, разоблачающих власть публичных откровений В.В. Путина и рассмотрим как можно пристальней положительный опыт, накопленных в сфере ЖКХ как за рубежом, так и в ряде Российских регионов.

О централизованном теплоснабжении

Я уже упоминал о том, что система централизованного теплоснабжения в России сложилась исторически. Возможно, она неэффективна? Возможно, нам необходимо незамедлительно требовать от властей немедленной установки многоквартирных котлов отопления?

«ТЭЦ в городах строились с одной – единственной целью – получить экономию за счёт полезного использования тепла, образующегося в качестве тепловых отходов при выработке электроэнергии».²⁶ Там же: «Комбинированное производство электрической и тепловой энергии на ТЭЦ обеспечивает в настоящее время ежегодную экономию условного топлива в размере не менее 20 миллионов тонн».

Активный пропагандист идеи поквартирного теплоснабжения Б. Крупнов пишет о преимуществах централизованного теплоснабжения: «Во-первых, эффективное сжигание твёрдого, в том числе многосернистого и зольного топлива в крупных котлоагрегатах вдали от энергопотребителей с устройством установок химводподготовки, газоочистки, топливоподачи и золоудаления, систем управления процессами теплоснабжения. Во-вторых, снижение суммарного расхода топлива для теплового и электрического потребления. В-третьих, улучшение санитарных условий и чистоты воздушного бассейна городов и посёлков. В-четвёртых, возможность повышения расчётной разности температур воды в подающем и обратном теплопроводах в целях снижения диаметров магистральных теплопроводов и, следовательно, капитальных затрат на строительство тепловых сетей».²⁷

«При таких панегириках централизованному теплоснабжению, не может быть Б.Крупнов пропагандистом поквартирного отопления!» – возмутится практически мыслящий читатель.

Увы, может! Ибо учёный муж считает, что существующая сейчас хозяйственная система не в состоянии поддерживать столь высокий технологический

²⁶ «Концепция развития теплоснабжения в России, включая коммунальную энергетику, на среднесрочную перспективу». Официальная информация Минэнерго РФ. Москва, 2000 год. Далее - Концепция

²⁷ О целесообразности поквартирного теплоснабжения. «Стройка». №3, 2002 год

уровень, который обязателен при централизованной системе теплоснабжения. А если не может, то...

До боли знакомый механизм решения проблем. «Нет человека – нет проблемы». Так и в данном случае. Низвели значительную часть населения до уровня неквалифицированного бессловесного быдла, которое не способно управлять элементарными технологическими процессами – снабдим его буржуями. Да ещё на производстве буржоек наживёмся: организуем производство на своих предприятиях.

А по-другому ещё один документ не понять:

«– инженерное обеспечение многоэтажных жилых домов предусматривать, как правило, с использованием автономных систем теплоснабжения и централизованных систем водо-, электро- и газоснабжения».²⁸

А если бы на территории Белгородской области производились не только котлы, а еще и артезианские насосы или, не дай Бог, газовые трубы? Тогда уж точно: всё было автономным. В том числе и выгребные ямы. Неизвестно только, в какую копейку такая автономность потребителю выльется.

Конкретный пример победы интересов строителей над интересами потребителей и политической волей очень неглупой региональной власти.

А вот ряд противоположных примеров:

«Страны Восточной Европы сохранили высокий удельный вес централизованного теплоснабжения. Скандинавские страны, особенно Дания, сворачивают индивидуальное отопление в пользу централизованных источников средней мощности».²⁹

«За рубежом, после осуществления большинства окупаемых мероприятий по экономии потребления тепла, всё более осознают огромность потенциала экономии при комбинированной выработке тепла и электроэнергии и массово внедряют теплофикацию.

В России всё наоборот: деньги уходят на строительство новых котельных, выгодных только при низкой цене на газ, а достояние страны – мощная система теплофикации – начинает разрушаться. Всем известный рост энергоэффективности в Дании достигнут в основном за счёт поощрения государством переоборудования в ТЭЦ котельных и строительства новых ТЭЦ».³⁰

Такая же картина в Финляндии, где из общего количества зданий 45% обогреваются центральным отоплением. Средняя цена центрального отопления там составляет 31 доллар.МВт*час. Общая длина трубопроводов централизованного теплоснабжения в Финляндии превысила 8000 километров.

Очень важным психологическим моментом является наше умение успешно «использовать зарубежный опыт». Вот как использовали «опыт скандинавских стран» городские власти города Чита с населением в 300 тысяч человек: они **восстановили единую службу теплоснабжения**. Это предсказуемо привело к тому, что:

²⁸ Постановление Губернатора Белгородской области от 31 декабря 2003 г. N 231 «О стратегии развития жилищного строительства на территории Белгородской области до 2010 года»

²⁹ Национальный доклад «Теплоснабжение Российской Федерации. Пути выхода из кризиса. Реформа теплоснабжения и теплопотребления РФ». Москва, 2001 год. Далее - Доклад

³⁰ Доклад

«Централизация управления тепловым хозяйством в одних руках позволила резко снизить издержки и отказаться от дотации из городского бюджета (выделено мной), таким образом, тариф уменьшился почти в 2 раза».³¹

В Чите в ходе наглядного эксперимента выяснилось, что средний тариф на тепло от ТЭЦ оказался в 2,8–3,7 ниже, чем тариф на тепло от котельных!

То есть, насаждаемая в течение 12 лет разными Правительствами РФ, идеология раздробления теплоснабжения и ЖКХ оказалась идеологией социальной катастрофы и демонтажа основ государственной безопасности, но внутри этой же власти зреет и другое:

«Задача теплоснабжения северной страны, стоящая в одном ряду с вопросами, определяющими жизнеспособность государства (такими, как оборона границ) не может не быть в сфере государственного регулирования».³²

Возможно, руководство страны скоро очнётся, перестанет впадать в гипнотический сон при одном только слове «Рынок» и займётся своей прямой работой, на выполнение которой мы её наняли: обеспечением жителей России теплом производством качественных услуг в сфере ЖКХ.

Надежды юношу, то есть – меня питают, когда он читает следующие положения Национального доклада:

«В теплоснабжении чрезвычайно затруднена конкуренция. Поэтому организация управления такой отраслью в рыночных условиях, способствующих массовой коррупции, является чрезвычайно трудной задачей...

Критерии надёжности энергоснабжения и экономической выгоды не совпадают. С точки зрения надёжности теплоснабжения необходимо производить модернизацию и замену изношенного оборудования, с точки зрения быстрой разовой прибыли выгодно работать до полного износа».

С оправданной надеждой на лучшее будущее обратимся к практическому опыту Москвы по многолетней системной работе, направленной на экономию теплоэнергоресурсов.

³¹ Доклад

³² Доклад

Энергия сбережения

Опыт Москвы, газеты и Вы

Документы, которые мы сейчас будем анализировать, попали мне в руки по счастливой случайности.

Волею судеб двое моих друзей, выходцев из Белгорода, стали непосредственными участниками проекта, речь о котором – далее. Только по этой причине все документы у меня из первых рук.

Естественно, что это – счастливая случайность. Ибо в СМИ ничего подобного я бы прочитать не смог. Почему?

Опыт московских чиновников и подходы коллектива учёных по внедрению энергосберегающих технологий чересчур наглядно показывают, что при ответственном отношении к выполнению порученного дела положительный результат – гарантирован.

Кто же о таком пишет? О бардаке, о мафии, о катастрофах – ради бога. О наведении порядка – не дай бог!

Я пишу об этом со знанием дела. В 2002 году, заинтересовавшись первыми результатами начатых в Москве работ я написал две статьи и обошёл с ними 11 редакций Белгородских СМИ. Заинтересовались материалами и опубликовали их только две газеты: «Экономическая газета» и «Белогорье». На массового читателя материалы не попали.

Именно по этой причине постоянно, непрерывно я пишу уже два года на одну и ту же тему. Верю, что не так, так иначе пробьюсь к людям с позитивной информацией. Обладание объективной информацией – половина успеха.

Итак. В Москву – за опытом!

Пилотный проект. «Скатертным» - дорога!

В 2000 году руководство Центрального административного округа столицы (ЦАО) поставило перед специалистами Московского энергетического института (МЭИ) следующие задачи³³:

- выявление резервов энергосбережения в коммунальном комплексе,
- сокращение нерациональных потерь энергии при транспортировке и потреблении населением,

³³ Доклад Префекта ЦАО на заседании Правительства Москвы, 2002 год

- создание демонстрационного комплекса для отработки решений и их дальнейшего тиражирования.

Для почина был выбран типичный микрорайон "Скатертный", состоящий из 22 зданий разных лет постройки, находящийся на территории Управы "Пресненская". Все здания суммарным объемом около 190 тыс. м³, в которых проживают 680 человек и располагаются офисно-торговые помещения, снабжаются теплом от одного ЦТП 739.015 с расчетной нагрузкой 3 Гкал.ч по отоплению и 1,1 Гкал.ч по горячему водоснабжению.

Для выполнения комплекса задач были привлечены специалисты различного профиля, инновационные предприятия по выпуску и монтажу приборов учета энергоресурсов.

На первом этапе, в течение первого полугодия 2001 года, после проведения комплексного энергетического обследования зданий, тепловизорной съёмки зданий, были уточнены тепловые балансы зданий, баланс микрорайона в целом, выявлены основные резервы энергосбережения. Во втором квартале 2001 года в зданиях были смонтированы системы учета тепловой энергии, горячей и холодной воды на комплексе зданий, охватывающем свыше 85% общего объема зданий и 84% населения. На основе информации от датчиков приборов учёта смонтирована система мониторинга и диспетчеризации с выводом информации на центральный компьютер в диспетчерской ДЕЗ.

В 2002 году специалистами МЭИ завершён монтаж системы частотного привода и управления насосами горячей и холодной воды на ЦТП, проведен эксперимент по уточнению теплоэнергетических характеристик зданий, разработаны методики определения энергетической эффективности ограждений, систем отопления, скорректированы энергетические паспорта зданий, создана и функционирует демонстрационная зона энергетической эффективности.

Полученные за истекший период результаты можно разделить на три группы:

- Технические демонстрационные результаты показали реальные затраты энергоресурсов, воды населением в типичном фонде строений города, выявлены расхождения договорных и фактических значений тепловых нагрузок, несбалансированность гидравлических режимов.³⁴
- Научно-методические результаты связаны с выявлением типичных резервов энергосбережения в зданиях, разработкой комплекса показателей, номограмм оценки энер-

³⁴ Летом 2001 года специалисты Научного парка МЭИ установили такие системы измерений в 14 московских школах. За первый отопительный период экономия от снижения затрат на оплату тепла только по этим 14 школам составила 5,6 миллиона рублей, при капитальных вложениях в систему измерений в размере 1,6 миллиона рублей и затрат на техническое обслуживание систем в размере 320 тысяч рублей.

гетической эффективности домов, созданием методик уточнения и коррекции тепловых нагрузок.

- Определены функции энергосервисных компаний. Предложена структура нового механизма расчетов с энергоснабжающими компаниями за отпущенные теплоэнергоресурсы. **Осуществляется подготовка и переподготовка специалистов** для тиражирования полученных решений.

Подобная работа развернута в 2002 г во всех остальных районах Центрального административного округа. В рамках проведения работ на 70 объектах установлены 36 узлов учета тепла отопления, 28 узлов учета по ГВС, 43 узла учета потребления холодной воды.

Мониторинг данных узлов учета тепла отопления, горячей и холодной воды микрорайоном показал существенные расхождения договорных, расчетных и реальных цифр.

Фактическое потребление тепла зданиями составило около 60% от договорных значений. По результатам реальных измерений очевидна коррекция договорных величин теплопотребления зданиями практически на 45-50%.

Уменьшение расчетно-договорных значений потребления тепла на отопление зданиями даёт существенную бюджетную экономию дотации на тепловую энергию, потому крайне необходим действенный работающий механизм поощрения подобных работ по экономии ресурсов и бюджета.³⁵

Даже для действующих ценовых соотношений на топливо рентабельность подобных работ составляет от 50 до 65 процентов.

Проблема в принятии соответствующих организационно-политических и правовых решений, в их последовательной безусловной реализации³⁶.

Тиражирование ответственности

Эти слова стали для меня ключевыми в докладе Префекта ЦАО города Москвы в рамках юбилейной XX конференции «Москва – энергоэффективный город» и III Международного симпозиума «Энергетика крупных городов». Текст доклада «Комплексный подход территории в коммунальной реформе как важнейший

³⁵ Важно понимать, что для выработки механизма поощрения и практического применения стимулов необходимо прямое участие органов государственной власти, так как только они имеют право на законодательное регулирование бюджетных и межбюджетных отношений.

³⁶ Эту проблему прекрасно понимают в ЦАО города Москвы, поэтому об опыте, полученном за три года системной работы, предоставляют партнёрам информацию с полным перечнем возникших проблем.

Бравады или самовосхвалений нет даже в юбилейных докладах. Читайте дальше, и убедитесь сами в справедливости моих слов.

элемент государственного решения социально-экономической проблемы надёжного энергообеспечения населения» привожу с незначительными сокращениями.

«Уникальность столицы России, крупнейшего северного мегаполиса мира, предъявляет особые требования к коммунальным системам энергообеспечения, передовым решениям в плане повышения их надёжности и эффективности....

Центральный административный округ начал системно заниматься энергоресурсосбережением два года назад, начиная с пилотных проектов³⁷ демонстрационных зон и переходя к их постепенному и поэтапному тиражированию в районах.

Успешно реализовать демонстрационный проект, иллюстрирующий возможности приборов учета, регулирования нагрузки, системы мониторинга энергопотребления – только начало. Сделать учет и контроль энергопотребления каждодневной реальностью – задача другого уровня. Демонстрационные проекты показали, что территория может сделать самостоятельно и достаточно оперативно, а что требует анализа и согласованных действий.

Тиражирование проектов и решений, «ноу-хау» и оборудования – полдела. Тиражирование заинтересованности и ответственности³⁸ – возможно лишь в случае создания соответствующих условий, продуманной и кропотливой работы, и только так можно добиться прорыва, сдвинуть с мертвой точки забуксовавший маховик коммунальной реформы.

Мы полагаем, что только единый территориальный подход, затрагивающий все аспекты проблематики ресурсосбережения, даст необходимые результаты.³⁹

Наша цель: смягчение социальной напряженности в связи с переходом на полную оплату энергоресурсов населением, совершенствование взаимоотношений между поставщиками услуг и их потребителями, рассматривая экономию как ресурс для возвращения возможных инвестиций в развитие ЖКХ.

Важнейшее звено в этом ряду – организационно-экономические решения, стимулирующие перспективные работы. Мы уже столько времени обсуждаем проблему возможного

³⁷ Пилотный проект «Скатертный»: диаграммы и справочные материалы на странице --!!!

³⁸ Эта фраза Префекта – действительно ключевая. Именно осознание личной ответственности целой группы чиновников и учёных за благополучие населения данной территории стало основной причиной, благодаря которой энергосберегающие технологии продуманно и кропотливо, поэтому – эффективно внедряются в ЦАО города Москвы.

³⁹ Команда единомышленников действует последовательно. Ещё в 2001 году В.Г. Дёгтев заявил: **«Нельзя сводить целевую городскую программу по энергосбережению только к технической стороне дела. Кто сегодня реально заинтересован в экономии ресурсов: поставщик ресурсов или их потребитель? Формировать энергосберегающую политику снизу должна территория, а не поставщики энергоресурсов. Реальное потребление ресурсов значительно меньше, чем нам выставляют по расчетам. Пока поставщики, как монополисты, диктуют свои условия, у территории не остается другого выбора, кроме инициативного поиска новых подходов к решению вопросов по ресурсосбережению».**

использования экономии бюджетных средств для дальнейшего энергосбережения, что были абсолютно уверены – в этом заинтересованы практически все стороны.

Скажем прямо – распоряжение Правительства города № 1258 «О передаче бюджетных ассигнований на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию», подписанное Мэром Москвы Ю.М.Лужковым 17 июля 2003 года⁴⁰, не вызвало большого энтузиазма у тепло-снабжающих организаций. В рамках этого документа решено в качестве эксперимента передать полномочия по распоряжению бюджетной дотацией на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию в префектуры нескольких округов Москвы.

В развитие этого Постановления мы разработали Порядок организации работ по его выполнению, утвержденный распоряжением Префекта в августе этого года.

Эта работа предусматривает два блока: выверку количества поступающих энергоресурсов поставщиками, Дирекциями единого заказчика районов и энергосервисными компаниями, и на этой основе оптимизацию расходования бюджетных средств на основе взаимодействия районов, единого расчетного Центра и казначейского управления ЦАО.

Существенные расхождения выявились на обоих уровнях этой работы. Впрочем, технические расхождения в числе полученных гигакалорий тепла нам удастся в скором времени устранить с помощью информационно-методических инструментов.

Следующий момент связан с учетом всего количества теплоты по трем поставщикам. Если у «Мосгортепла» счетчиками тепла оборудованы 770 ЦТП из 970 (80%), у «Мостепло-энерго» – около половины. Счетчики тепловой энергии на ЦТП, находящихся на балансе ДЕЗов, можно найти, что называется, днем с огнем, поэтому именно там мы в первую очередь наводим порядок с учетом.

Таким образом, на конец 2003 года работы закончены на 25 ЦТП, охватывающих теплоснабжение 198 зданий с суммарной расчетной нагрузкой 95 Гкал.час, в которых проживают около 25 тыс.чел. Даже при существующем уровне теплопотребления установка систем учета и коррекция нагрузок высвобождает свыше 20 миллионов рублей бюджетной дотации⁴¹, которые мы планируем направить на дальнейшее развитие энергосбережения в округе.

За прошедшее десятилетие нередко доводилось слышать о катастрофически негодных ограждениях городских зданий, т.е. попросту говоря – о плохих стенах домов, крышах и т.д.

Мягко говоря, они не вполне соответствуют действительности, в ряде случаев направлены лишь на активное освоение рынка строительных материалов импортными материалами, непригодными для наших климатических условий.

Анализ ситуации на объектах энергоэффективности практически во всех районах округа убедительно показал: достаточное число зданий ЦАО потребляют энергии на отопле-

⁴⁰ Смотри приложение №1

⁴¹ Произведём несложный арифметический подсчёт: $20000000 \cdot 25000 = 800$ рублей экономии бюджетных средств на каждого жителя. Вроде бы несолидная сумма. Перемножьте её на число жителей Вашего города, и полученный результат сразу станет внушительным. Например, для провинциального районного центра города Шебекино Белгородской области сумма сэкономленных бюджетных средств будет следующей: $800 \text{ рублей} \cdot 43000 \text{ жителей} = 34400000 \text{ рублей}$. Более тридцати четырех миллионов рублей для города, где задача найти свободные сто тысяч рублей – проблема века.

ние в пересчете на климатические особенности даже менее, чем это требуется по суровым Европейским нормативам 2003 года.

Проблема в том, что этим зданиям поставляется через единые сети чрезмерное количество тепловой энергии, которое, в конечном счете, все равно приходится оплачивать бюджету. Переходя от простой установки приборов учета к различным системам регулирования,⁴² мы уже реально экономим еще треть энергопотребления: и установка таких регулирующих систем окупается за 4,5 – 5 лет.

Кстати, информацию об этом проекте разместило на своем сайте немецкое Агентство по энергосбережению DENA⁴³. Сравнение наших результатов с тем, как реконструировался коммунальный комплекс в Восточных землях Германии, показало единство методических и инженерных подходов. Помимо реконструкции зданий и сооружений, проходила активная модернизация сетевого хозяйства, оснащение всего комплекса регулирующими приборами и устройствами на разных уровнях.

Но, если часть наших зданий вполне конкурентоспособны по отопительным затратам с немецкими, то по расходам воды на душу населения мы потребляем в 5-7 раз больше. В этом плане совершенно недостаточно ведется информационно-пропагандистская работа в районах, отсутствует опыт привлечения ТСЖ, кондоминиумов к реализации территориальной программы энергосбережения.

Считаем принципиально важной задачей экстренную паспортизацию муниципального жилого фонда города, с занесением результатов в базу данных, что позволит достаточно точно определять потребное зданиям количество тепла на отопление при прогнозируемых параметрах отопительного периода.

Этот комплекс вопросов должен найти свое отражение в новых нормативных документах: Концепции внедрения новых энергоэффективных технологий в городском хозяйстве, Федеральном Законе о теплоснабжении.

Помимо необходимых положений о том, что именно теплоснабжающие организации обязаны устанавливать приборы учета и проводить анализ потерь тепловой энергии, необходимо вести речь о механизмах приведения в соответствие подачи энергии запросам потребителей. Именно так поставлен вопрос в Гражданском Кодексе: население, использующее энергию для бытового потребления, вправе использовать её в необходимом количестве.

Целесообразно дополнить Проект Федерального закона «О теплоснабжении» разделом об общих территориальных принципах и подходах к организации теплоэнергоснабжения территорииⁱⁱ, и готовы передать эти поправки в комиссию по разработке Закона.

⁴² Внедрение многоуровневых регулирующих систем не только экономически выгодное мероприятие, но и стратегически верное. Использование различных систем регулирования позволяет устранить сейчас и предупредит в обозримом будущем противоречия между крупными, средними, мелкими производителями теплоэнергоресурсов.

В условиях мегаполиса без использования всех возможностей производителей энергии, без рационального сложения, а не дробления их экономического потенциала, теплофикация не может быть экономически выгодной отраслью. Выгодной отраслью, не в смысле извлечения сверхприбылей, а в смысле максимально полного удовлетворения потребностей добросовестных потребителей.

⁴³ А наши журналисты, наши информационные агентства где? Заняты ребятушки восхвалением импортных строительных материалов (см. стр. 56).

В будущем году мы планируем продолжить работу по всем трем выбранным направлениям: технологические мероприятия энергосбережения; информационно-аналитический инструментарий; и организационно-экономические решения.

Будем активно развивать опыт эксперимента, закрепленного вышеупомянутым распоряжением Правительства Москвы № 1258 о передаче нам бюджетных ассигнований для возмещения разницы в тарифах на тепло. Думаем о проведении межрегиональных научно-практических конференций и семинаров в рамках ЦФО.⁴⁴

На прошлой конференции здесь, отвечая на вопросы об условной эффективности децентрализованных источников энергии, мы говорили, что в крупных городах мы в какой-то степени «обречены»ⁱⁱⁱ на централизованные системы теплообеспечения.

Ясно, что оптимальная степень централизации определяется климатическими, территориальными условиями, социально-экологическими ограничениями и должна давать возможность потребителям регулировать потребление ресурсов и, естественно, оплату за это. Только тогда мы вправе рассчитывать на тиражирование заинтересованности в энергосбережении и ответственности за потребление энергии.

Развитие ЖКХ - стержень подъема экономики.

Энергосбережение является ключевой задачей коммунальных преобразований и во многом детерминирована социально-экономическими причинами, особенностями культуры потребления, региональной или общегосударственной политикой государства в этом направлении.

Государственная политика – это ресурсы бюджета, правовое обеспечение и кадры. Это – целенаправленная рекламная-информационная работа, обмен опытом между территориями и регионами, поддержка науки и инновационной деятельности ресурсосбережения.

Государственная политика – это налоговые льготы и субсидии, государственный или муниципальный заказ на обеспечение жизнедеятельности населения, активная роль и позиция органов государственного энергетического надзора в повышении эффективности использования энергоресурсов.

Именно согласованных и скоординированных действий, поскольку многоплановость проблематики энергосбережения приводит к разносторонним и разноплановым результатам. Если технические и демонстрационные результаты очевидны и показывают нам направления, куда двигаться дальше, то нерешенность организационно-экономических вопросов и социальных аспектов зачастую просто парализует дальнейшие усилия.

Нам было понятно, что проблемы надежности эксплуатации оборудования, использование результатов мониторинга в практике договорных отношений и финансовых расчетах, неотлаженность нормативных документов, противоречивые отношения населения, эксплуатационников, работников муниципальных служб к инновациям в коммунальном хозяйстве – эти вопросы требуют пристального внимания и проработки с учетом накопленного опыта.

⁴⁴ Надо не просто думать о проведении таких конференций, а немедленно заняться их проведением, в том числе с привлечением правозащитных организаций потребителей!

¹ Пригодится в законотворчестве

¹ Есть ли проект поправок?

¹ Очень важно, что есть люди, которые видят обречённость и не желают с ней бороться

Приложение №1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ**О Городской целевой программе
по энергосбережению на 2004–2010 годы**

Государственная энергосберегающая политика, проводящаяся в г. Москве через реализацию программ энергосбережения, имеет системный характер.

Утвержденная постановлением Правительства Москвы от 09.10.2001 N 912-ПП Городская программа по энергосбережению на 2001-2003 годы в г. Москве позволила наметить конкретные мероприятия на перспективу до 2003 года, скоординировать эту работу и установить контроль за ее выполнением.

Проведенный анализ выполнения Городской программы по энергосбережению на 2001-2003 годы позволяет говорить о том, что мероприятия Городской программы по энергосбережению в течение 2001–2003 годов выполнялись в соответствии с утвержденным планом. **Экономический эффект от энергосберегающих мероприятий по отраслям городского хозяйства в целом достиг ожидаемого эффекта и составил 836,87 тыс. руб. при запланированном показателе 818,2 тыс. руб. (выделено мной).**

В развитие Городской программы по энергосбережению были разработаны и утверждены Правительством Москвы "Порядок стимулирования энергосбережения в организациях Комплекса социальной сферы Правительства Москвы" и "Положение о порядке стимулирования энергосбережения в системе жилищного хозяйства города Москвы".

Утвержденная Правительством Москвы "Концепция внедрения энергоэффективных технологий в городское хозяйство" определила цели и задачи перспективной программы по энергосбережению на 2004 – 2010 годы, задания по снижению объема потребляемых топливно-энергетических ресурсов, сокращению объема дотаций и бюджетных расходов, определила необходимые меры по их достижению за счет проведения научно-технических, технических и организационно-технических мероприятий.

В целях дальнейшего развития и систематизации деятельности по повышению эффективности использования топливно-энергетических ресурсов во всех отраслях хозяйства города Москвы, **Правительство Москвы постановляет:**

1. Утвердить **Городскую целевую программу по энергосбережению на 2004-2010 годы** (далее Программа), согласно приложению 1 (страницы -----).

2. Возложить на Департамент топливно-энергетического хозяйства города Москвы функции государственного заказчика-координатора Программы.

3. Внести Программу на рассмотрение Московской городской Думы в установленном порядке.

4. Возложить:

4.1. Представление Программы в Московской городской Думе на Первого заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы, руководителя Комплекса городского хозяйства города Москвы Аксенова П.Н.

4.2. Функции государственных заказчиков-соисполнителей по реализации мероприятий Программы на:

- 4.2.1. Департамент науки и промышленной политики города Москвы.
- 4.2.2. Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.
- 4.2.3. Департамент градостроительной политики, развития и реконструкции города Москвы.
- 4.2.4. Департамент здравоохранения города Москвы.
- 4.2.5. Департамент образования города Москвы.
- 4.2.6. Департамент социальной защиты населения города Москвы.
- 4.2.7. Комитет физической культуры и спорта города Москвы.
- 4.2.8. Комитет транспорта и связи города Москвы
- 4.2.9. Префектуры административных округов города Москвы - на территориях соответствующих административных округов.

5. Департаменту экономической политики и развития города Москвы, Департаменту финансов города Москвы при формировании проектов бюджета города Москва на 2005-2010 годы включать Программу в перечень целевых программ, предусмотренных к финансированию из бюджета города Москвы.

6. Департаменту финансов города Москвы по заявкам Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы и государственных заказчиков Программы ежегодно предусматривать в бюджете города Москвы финансирование мероприятий Программы.

7. Департаменту экономической политики и развития города Москвы по предложению Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы и государственных заказчиков Программы предусматривать в инвестиционных программах Правительства Москвы на 2005-2010 годы выполнение мероприятий Программы в пределах лимитов капитальных вложений на соответствующий период.

8. Департаменту науки и промышленной политики города Москвы:

8.1. при формировании Программы развития науки и технологий включать по заявкам Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы и государственных заказчиков Программы научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, предусмотренные Программой, в пределах лимитов финансирования, установленных на соответствующий год.

8.2. обеспечить координацию проведения обязательных энергетических обследований промышленных предприятий в соответствии с утвержденным планом проведения энергетических обследований и постановлением Правительства Москвы от 29 июля 2003 г. N 607-ПП "О Комплексной программе промышленной деятельности в городе Москве на 2004-2006 гг."

9. Департаменту топливно-энергетического хозяйства города Москвы и государственным заказчикам-соисполнителям Программы:

9.1. Обеспечить выполнение заданий Программы по повышению энергоэффективности всеми хозяйствующими субъектами, действующими и потребляющими топливно-энергетические ресурсы на территории города.

9.2. Осуществлять координацию работы с соответствующими федеральными органами государственного управления – государственными заказчиками федеральной целевой программы «Энергоэффективная экономика» на 2002-2005 годы и на перспективу до 2010 года по обеспечению выполнения заданий Программы в организациях и учреждениях федеральной бюджетной сферы, расположенных в городе Москве.

10. Департаменту топливно-энергетического хозяйства города Москвы:

10.1. В срок до 01.08.2004г. разработать совместно с государственными заказчиками-соисполнителями Программы комплекс мер по привлечению внебюджетных средств к осуществлению мероприятий Программы.

10.2. В срок до 01.12.2004г. разработать и утвердить в установленном порядке Положение об организации мониторинга выполнения заданий Программы по повышению энергоэффективности в экономике и социальной сфере города.

10.3. с учетом проводимой федеральными органами государственной власти работы по внесению изменений в Федеральный закон от 03.04.96 N 28-ФЗ "Об энергосбережении" подготовить и представить на рассмотрение Правительства Москвы в IV квартале 2004 года проект закона города Москвы "Об энергосбережении в городе Москве".

11. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Первого заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы Аксенова П.Н.

О ходе выполнения постановления докладывать Мэру Москвы ежегодно в I квартале.

Мэр Москвы

Ю.М.Лужков

Раздел 1. Принципы формирования программы

1. Настоящая Программа разработана исходя из требований Федерального закона «Об энергосбережении», Энергетической стратегии России на период до 2020 года, Федеральной целевой программы «Энергоэффективная экономика» на 2002-2005 годы и на перспективу до 2010 года, данных прогноза социально-экономического развития Москвы на 2003 год и на период 2003-2005 годов, прогноза реализации Генерального плана развития города Москвы до 2020г. и градостроительных планов развития административных округов.

2. Программа сформирована с учетом опыта подготовки и реализации целевых городских программ и решений органов управления, связанных с выполнением мероприятий, направленных на повышение энергоэффективности в г. Москве. Участниками Программы являются все профильные городские структуры.

3. Программа сформирована на основе анализа существующего состояния энергосбережения в отраслях экономики и социальной сферы столицы, результатов выполнения Городской программы по энергосбережению в 2001-2003 годы в г. Москве, динамики и структуры энергопотребления в различных отраслях городского хозяйства, с учетом существующей структуры управления производством и потреблением энергоресурсов, оценки финансовых ресурсов города и сторонних инвесторов на инвестирование Программы и эффективности их расходования.

4. При разработке Программы учитывались действующие в городе целевые программы по развитию науки и промышленности, жилищного строительства, Генеральный план развития г. Москвы на период до 2020 года, градостроительные планы административных округов.

5. Основу Программы составляет система энергосберегающих мероприятий сгруппированных по девяти ключевым разделам и восьми целевым подпрограммам, структурированных по результатам, источникам и объемам финансирования, позволяющим охватить все основные сферы жизнедеятельности города и обеспечить комплексный подход к повышению энергоэффективности в отраслях экономики и социальной сфере, как по городу в целом, так и на уровне административных округов.

6. Программа ориентирована на:

- повышение надежности и устойчивости энергообеспечения потребителей города, сдерживание роста нагрузки платежей на население и городской бюджет за счет роста энергоэффективности в экономике социальной сфере Москвы;
- реализацию государственной энергосберегающей политики;
- сокращение расходов городского бюджета на энергообеспечение организаций бюджетной сферы и объектов жилищно-коммунального хозяйства;
- повышение конкурентоспособности продукции московских предприятий;
- снижение экологической нагрузки на природную среду;
- развитие нормативно-правовой базы энергосбережения;
- реализацию эффективной инвестиционной и инновационной политики в сфере энергосбережения;
- стимулирование производителей и потребителей энергоресурсов в экономном их расходовании.

7. Финансирование Программы будет обеспечиваться за счет бюджетных и привлеченных средств.

8. Программой предусматривается создание Дирекции по управлению Программой, основная деятельность которой будет направлена на:

- организацию мониторинга и контроля за реализацией программных мероприятий;
- сбор информационных данных по выполнению Программы и координацию деятельности исполнителей;
- обеспечение финансирования намеченных мероприятий;
- достижение контрольных показателей - индикаторов реализации Программы и получение предложений по корректировке этих показателей;
- подготовку предложений по корректировке мероприятий, исходя из текущей ситуации.

Раздел 3. Цели, задачи, сроки реализации Программы

Целью Программы является повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов в Москве и создание на этой основе условий для устойчивого обеспечения населения и экономики города энергоносителями в условиях прогнозируемого роста валового регионального продукта, перевода экономики города на энергосберегающий путь развития, уменьшения

негативного воздействия энергетического хозяйства города на окружающую среду и сдерживание роста платежей городского бюджета и населения за энергоресурсы.

Достижение поставленной цели базируется на реализации имеющегося потенциала энергосбережения за счет осуществления подпрограмм энергоэффективности в ТЭКе, промышленности, ЖКХ, социальной сфере, строительстве и на транспорте, программ энергосбережения в административных округах города, подпрограммы оснащения к 2006 г. жилых зданий и объектов социальной сферы приборами учета тепловой энергии и воды.

Выполнение программных мероприятий предусматривает технологическое переоснащение производственной базы, развитие финансово-экономических механизмов и нормативно-правового обеспечения энергоэффективности.

Программа реализуется в период 2004-2010 годы в два этапа:

I этап – 2004-2007 годы;

II этап – 2008-2010 годы.

На I этапе в первую очередь будут осуществляться меры, направленные на создание правовой, нормативной и методической базы, обеспечивающей условия реализации программных мероприятий, развитие конкурентного рынка энергосберегающей техники, отработку мер государственного регулирования в сфере энергоэффективности, введение в действие финансовых механизмов внебюджетного финансирования и стимулирования исполнителей Программы, создание пилотных проектов по внедрению инновационных решений, связанных с созданием условий для тиражирования высокоэффективных энергосберегающих технологий.

На II этапе главными задачами являются расширение использования отработанных технических и технологических разработок в экономику города на основе созданного правового поля и разработанной нормативно-методической базы энергосбережения, вовлечение на конкурсной основе широкого круга предприятий и организаций в выполнение **программных мероприятий на основе развития энергоэффективности в качестве сферы для высокодоходного бизнеса.**

Раздел 4. Основные показатели Программы

4.1. Характеристика основных показателей.

Потенциал энергосбережения в целом по Москве оценивается в 10,9-11 млн. т у. т. в год.

В период 2004-2010 годы предусматривается реализовать 33-34 % имеющегося потенциала энергосбережения, в том числе в 2004-2007 годах – 22-23 %. Для этого необходимо за счет повышения энергоэффективности экономики обеспечить снижение энергопотребления в 2007 году по сравнению с базовым 2003 годом, на 7,3 %. При этом суммарная экономия ТЭР в 2004-2007 годах составит около 4,1 млн. т у. т. (15,8 % от объема энергопотребления в 2003 году), а за период 2004-2010 годы – 12,9 млн. т у. т.

Для выполнения этих заданий необходимо к 2007 году выйти на уровень ежегодной потребности в топливе и энергии в среднем на 1,8-1,9 %.

Сокращение потребности в топливе и энергии предусматривается обеспечить в основном за счет технологического энергосбережения на основе модернизации производственной базы и, прежде всего, замены устаревшего энергетического оборудования и внедрения прогрессивной энергоэффективной техники и технологий в энергоемких отраслях.

Общие затраты на эти цели составляют 18,3 млрд. руб., в том числе в период 2004-2007 годы – 13,8 млрд. руб., из которых 5,3 млрд. руб. предусмотрены на оснащение приборами учета расхода тепловой энергии и воды жилых зданий и объектов социальной сферы.

Раздел 5. Система программных мероприятий.

Система мер по достижению целей и показателей программы сгруппирована в два блока мероприятий, охватывающих все основные сферы жизнедеятельности города и обеспечивающих комплексный подход к повышению энергоэффективности в отраслях экономики и социальной сфере, как по городу в целом, так и на уровне административных округов.

Первый блок представляет ключевые направления энергосбережения, имеющие межотраслевой характер:

- организационно-экономические мероприятия;
- государственное регулирование энергопотребления;
- энергетические обследования предприятий и организаций.

Второй блок включает комплекс энергосберегающих мероприятий, сведенных в восемь структурированных по основным показателям подпрограмм:

- «Энергоэффективность в топливно-энергетическом комплексе»;
- «Энергоэффективность в промышленности»;
- «Энергоэффективность в жилищно-коммунальном хозяйстве»;
- «Энергоэффективность в социальной сфере»;
- «Энергоэффективность в строительном комплексе»;
- «Энергоэффективность в городском транспорте»;
- «Основные направления повышения энергоэффективности в административных округах города Москвы».

Главной целью повышения энергоэффективности в бюджетной сфере г. Москвы в рамках формируемой целевой городской программы энергосбережения на 2004-2007 гг. и на перспективу до 2010 года является разработка и реализация комплекса организационных, научно-технических и финансово-экономических мероприятий, обеспечивающих эффективное использование топливно-энергетических ресурсов предприятиями и организациями данной сферы и позволяющее сократить расходы бюджета г. Москвы на их энергообеспечение.

Раздел 6. Нормативно-правовое обеспечение выполнения Программы

В целях обеспечения выполнения заданий Программы следует завершить формирование нормативно-правовой базы для решения необходимых организационных, финансово-экономических и технических вопросов.

Главной задачей на первом этапе реализации Программы является разработка и введение в действие **Закона города Москвы «Об энергосбережении»**, создающего правовую основу для повышения эффективности работ по энергосбережению, и регламентирующего функционирование на территории города Москвы системы мер организационного, экономического, технического и научного характера, направленных на стимулирование достижения экономически обоснованной эффективно-

сти использования топливно - энергетических и природных ресурсов в процессе деятельности субъектов рынка энергоресурсов. Закон должен предусматривать проведение государственной политики энергосбережения, ориентированной на сочетание рыночных механизмов и мер государственного регулирования.

Необходимо разработать и ввести в действие нормативно - правовые акты, позволяющие:

- регламентировать функции соответствующих органов исполнительной власти г. Москвы при реализации Программы, а также условия участия в Программе хозяйствующих субъектов;
- ввести в действие механизм мобилизации у хозяйствующих субъектов целевых внебюджетных средств, для финансирования программ энергосбережения, образуемых за счет стоимости сэкономленных энергетических ресурсов, с использованием мер государственного регулирования;
- образовать городской целевой бюджетный фонд энергосбережения, формируемый на бюджетной основе, для финансирования мероприятий Программы в бюджетной сфере;
- совершенствовать действующий механизм использования тарифного регулирования в качестве источника внебюджетного финансирования программных мероприятий в организациях ТЭК, транспорта и строительства;
- сохранить для участников Программы, снизивших потребление энергетических ресурсов, базовые уровни тарифов на энергию и цен на природный газ на срок окупаемости затрат на реализацию программных мероприятий, плюс один год;
- предусмотреть предоставление бюджетных гарантий возврата кредитов, полученных для реализации программных энергосберегающих проектов;
- установить для хозяйствующих субъектов участников Программы преимущественное право на получение государственного городского заказа на производство энергоэффективной промышленной продукции;
- использовать средства, полученные в результате частичного освобождения предприятия от налога на имущество, в соответствии с действующим законодательством, для решения программных вопросов, в том числе для поощрения специалистов, занятых выполнением Программы;
- стимулировать организацию на предприятиях города Москвы производства энергоэффективного (энергосберегающего) оборудования, замещающего импортной или произведенное в других регионах;
- решить вопросы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов и области энергосбережения, а также привлечения ведущих учебных организаций города Москвы.

Необходимо установление правовых статусов Межведомственного координационного совета, целью создания которого является определение и выработка решений по реализации приоритетных направлений энергосбережения в городе Москве, и ГУП «Московское агентство по энергосбережению», как организации, наделенной полномочиями по осуществлению организационно-мониторингового сопровождения Программы.

Следует привести в соответствие с Федеральным законом от 27.12.2002 г. №184-ФЗ «О техническом регулировании» нормативно-техническую базу по проектированию, созданию и эксплуатации энергетических объектов города Москвы, с учетом решения вопросов энергоэффективности и энергосбережения.

Для реализации перечисленных направлений государственными органами исполнительной власти города Москвы требуется разработка в соответствии с действующим законодательством и введение в действие соответствующих Положений и других нормативных документов.

Раздел 7. Финансовое обеспечение Программы, источники и механизмы финансирования, стимулирование энергосбережения

7.1. Общий объем затрат на выполнение Программы составляет 18 319 млн. руб., в том числе на период 2004-2007 годы – 13 896 млн. руб.

По источникам финансирования указанные затраты делятся на две группы:

- целевые ассигнования из бюджета г. Москвы, включая бюджеты административных округов;
- внебюджетные источники, обеспечивающие самокупаемость программных мероприятий.

Бюджет г. Москвы и бюджеты административных округов.

За счет бюджетных средств осуществляется финансирование мероприятий в бюджетной сфере по подпрограммам «Энергоэффективность в социальной сфере», «Энергоэффективность в жилищно-коммунальном хозяйстве», а также НИОКР по решению вопросов, имеющих межотраслевой характер. Финансирование оснащения объектов социальной и жилой сферы приборами учета осуществляется в 2004-2005 годах за счет кредитов банков с погашением заемных средств и стоимости обслуживания кредитов за счет городского бюджета, расходы которого на эти мероприятия предусматриваются дополнительно к приведенным расчетам.

Внебюджетные источники.

За счет внебюджетных средств осуществляется финансирование мероприятий в ТЭЖе, промышленности, строительстве и на транспорте, а также оснащение потребителей бюджетной сферы средствами приборного учета. Внебюджетные источники формируются по четырем направлениям:

- средства, образованные за счет использования мер государственного регулирования с введением в действие механизмов по тарифному регулированию и реализации стоимости сэкономленных ТЭР. Эти источники обеспечивают финансовыми ресурсами 45,6% затрат;
- средства от проведения лизинговых операций при осуществлении программных мероприятий во внебюджетной сфере. За счет этого механизма покрываются 15,6% затрат;
- собственные средства предприятий (прибыль и амортизационные отчисления), за счет которых обеспечивается финансирование 16,0% затрат;
- кредиты банков, в том числе под гарантии Правительства Москвы позволят покрыть 24,8% потребности в финансовых ресурсах.

Стоимость сэкономленных энергоресурсов по подпрограммам энергоэффективности в ТЭЖе, промышленности, транспорте и строительстве оценивается в 18 100 млн. руб., что в 2,1 раза повышает затраты на программные мероприятия в этих отраслях.

7.3. Для реализации ресурсного обеспечения программных мероприятий необходимо в 2005-2006 годы осуществить введение в действие финансово-экономических механизмов, предусматривающих:

- создание Целевого бюджетного фонда энергоэффективности Москвы;
- совершенствование практики лимитирования топливо- и энергообеспечения организаций городской и окружных социальных сфер;
- реализацию хозяйствующими субъектами стоимости фактически сэкономленных энергоресурсов;

- развитие механизма тарифного регулирования;
- расширение возможностей лизинговых операций;
- предоставление хозяйствующим субъектам гарантий для получения необходимых банковских кредитов и приобретения в лизинг энергосберегающего оборудования.

7.4. Стимулирование выполнения программных энергосберегающих мероприятий предусматривается осуществлять посредством применения комплекса мер, включающих систему ценообразования, льгот, дотаций, а также использование возможностей высвобождаемых за счет экономии энергетических ресурсов, проведения эффективной тарифной, кредитной и лизинговой политики.

При этом в полном объеме используются меры стимулирования, установленные Правительством Москвы, в том числе в системе жилищного хозяйства в организациях комплекса социальной сферы города.

Право пользования предусмотренными Программой финансово-экономическими механизмами и механизмами стимулирования распространяется только на предприятия, организации, являющиеся исполнителями программных мероприятий.

Стимулирование выполнения мероприятий Программы в бюджетной сфере осуществляется путем использования бюджетополучателями ресурсов создаваемого Целевого бюджетного фонда города за счет консолидации бюджетных и внебюджетных средств и действующего на принципах реинвестирования.

Заинтересованность хозяйствующих субъектов, участвующих в выполнении заданий внебюджетной части Программы, обеспечивается на основе формирования у них в соответствии с действующим законодательством фондов энергосбережения предприятий и организаций.

Источником наполнения этих фондов должна быть стоимость фактически сэкономленных энергетических ресурсов, полученных в результате выполнения программных мероприятий. Часть средств этих фондов может быть использована для поощрения непосредственных исполнителей.

Раздел 8. Система организации управления и контроля за исполнением Программы.

1. Управление и контроль за реализацией Программы осуществляет Департамент Топливо-энергетического хозяйства города Москвы (далее - Департамент).

1.2. Департамент:

1.2.1. Организует выполнение Программы и координирует действия ее исполнителей.

1.2.2. Осуществляет мониторинг хода реализации проектов и мероприятий Программы.

1.2.3. Осуществляет контроль и несет ответственность за реализацию Программы, выполнение в установленные сроки ее мероприятий, целевое использование выделенных на ее реализацию средств бюджета города Москвы, а также своевременный возврат бюджетных кредитов.

1.2.4. Разрабатывает совместно с Департаментами города Москвы и Префектурами округов план реализации Программы на очередной финансовый год и утверждает его в Правительстве Москвы.

1.2.5. Формирует деятельность по конкурсному отбору проектов и мероприятий Программы на размещение средств бюджета города Москвы.

1.2.6. Осуществляет подготовку законодательных инициатив и разрабатывает проекты нормативных правовых актов по вопросам энергоэффективности.

1.2.7. Осуществляет взаимодействие с организациями науки и промышленности, общественными объединениями и организациями по выработке предложений в части корректировки Программы, формированию плана ее реализации на очередной финансовый год, механизмов реализации Программы.

1.3. Департамент - в рамках Программы обеспечивает:

1.3.1. Привлечение внебюджетных источников финансирования.

1.3.2. Разработку схем долевого финансирования проектов и мероприятий Программы с привлечением других статей бюджета города Москвы на основе соглашения о проведении совместных работ с государственными заказчиками других городских целевых программ, префектурами административных округов города Москвы.

1.3.3. Ежегодное представление, в установленном порядке, прогноза объемов финансирования мероприятий Программы в разрезе экономических статей бюджетной классификации с соответствующими расчетами и обоснованиями к ним для формирования бюджетных показателей на планируемый финансовый год.

1.3.4. Представление, в установленном порядке, росписи лимита бюджетных обязательств на очередной финансовый год.

1.4. Областью взаимодействия Департамента с внешними по отношению к нему структурами являются:

1.4.1. С федеральными органами власти - согласование и принятие в установленном порядке инициатив, предусматривающих корректировку мер регулирования в области энергоэффективности (организационных,

экономических, включая финансовые, административных, нормативно-правовых), принятых федеральными органами; совместная разработка и реализация федерально-городских программ (проектов) в области развития энергоэффективности в городе Москве.

1.4.2. С органами исполнительной власти города Москвы - разработка плана реализации на очередной финансовый год ведомственных подпрограмм энергосбережения в составе городской Программы.

1.4.3. С префектурами административных округов города Москвы - согласование окружных программ энергосбережения, разработка и реализация планов совместных работ по энергоэффективности на конкретных объектах, проведение мероприятий по имиджевой поддержке энергосбережения.

1.4.4. С контролирующими органами (Контрольно-счетная палата Москвы, Главное управление государственного финансового контроля города Москвы) - контроль за финансированием проектов и мероприятий Программы в соответствии с основными направлениями программных мероприятий и ежегодным планом их реализации, целевым использованием средств бюджета города Москвы и соответствием полученных результатов их прогнозным оценкам, своевременным возвратом бюджетных средств (при бюджетном кредитовании) имущественных и производственных интересов.

1.5. В своей деятельности по управлению и контролю за реализацией Программы Департамент использует следующие методы и механизмы:

1.5.1. Планирование мероприятий Программы, осуществляемое на основе формирования ежегодного плана реализации Программы, включающего конкретные мероприятия и проекты, сроки их выполнения, объем финансирования и исполнителей, а также ожидаемые результаты их реализации.

1.5.2. Оперативный мониторинг состояния и результатов реализации программных мероприятий - на основе информационно-аналитической системы.

1.5.3. Экспертиза и отбор проектов и мероприятий Программы - осуществляются в соответствии с Положением о порядке финансирования Программы.

1.5.4. Обеспечение организационного и нормативно-правового сопровождения Программы, включая внесение изменений, при необходимости, в Положение о порядке финансирования проектов и мероприятий Программы, совершенствование порядка формирования Программы в интересах города Москвы, представление информационно-аналитических материалов о ходе реализации Программы заинтересованным организациям и т.п.

1.5.5. Анализ производства энергоресурсов и энергопотребления в городе Москве и итогов выполнения Программы, включая мониторинг результатов финансирования предприятий и организаций города из бюджетных средств и реализации проектов и мероприятий Программы, выработки корректирующих воздействий, которые учитываются при формировании плана Программы на очередной финансовый год.

1.5.6. Информационно-аналитическое обеспечение процессов принятия решений по управлению Программой, включая информационную поддержку заинтересованных организаций, на основе развития информационно-аналитической системы.

Раздел 9. Ожидаемые конечные результаты, оценка эффективности программных мероприятий

Потенциал энергосбережения Москвы оценивается величиной 10 920 тыс. т у.т. в год и является крупным резервом роста эффективности городской экономики.

Осуществление предусмотренного Программой комплекса мероприятий по повышению эффективности использования энергетических ресурсов в ТЭКе, промышленности, ЖКХ, социальной сфере, строительстве и на транспорте обеспечит в период 2004-2010 годов сокращение потребности экономики города в топливе и энергии на 13,1% от объема потребления в базовом 2003 году (26 020 тыс. т у.т.) и освоение имеющегося потенциала экономии ТЭР за счет технологического энергосбережения в объеме 33,7%.

Достижение указанных уровней экономии ТЭР позволит получить в период 2004-2010 гг. суммарную экономию ТЭР в объеме 12 800-12 900 тыс. тонн топлива в условном исчислении, а реализация потенциала энергосбережения составит 3 679 тыс. т у.т. в год.

Выполнение этих ключевых показателей, характеризующих интенсивность проводимых работ в сфере энергосбережения, потребует значительных инвестиций. Общие затраты оцениваются в 13,0 – 13,1 млрд. рублей, около 90% которых составляют капитальные вложения в реализацию потенциала энергосбережения, оснащение потребителей системами учета и регулирования расхода энергоресурсов.

Экономический эффект от получаемой суммарной экономии ТЭР оценивается как результат сопоставления указанной величины затрат со стоимостью сэкономленных энергоресурсов, которая характеризуется величиной в **32,2 млрд. рублей** и превышает величину затрат в 2,5 раза.

Согласно основным показателям городской целевой Программы по энергосбережению на период 2004-2010 годы из семи лет продолжительности ведения работ лишь первые два года

(2004-2005 гг.) являются затратными, а начиная с 2006 г. по 2010 год Программа является высококорентабельной и в целом самокупаемой. Эти оценки относятся и к каждой из шести отраслевых подпрограмм.

Бюджетная эффективность от выполнения программных мероприятий определена исходя из затрат на их выполнение, расходов городского бюджета, действующих цен и тарифов на энергоносители, налоговых ставок (НДС, налог на прибыль, налог на имущество) и расчетных стоимостных показателей. Общая величина налоговых поступлений составит более 4 000 млн. рублей при расходах городского бюджета в 6 286 млн. рублей. Расчетная бюджетная эффективность составит за период 2004-2010 гг. 65 процентов.

Приложение № 2

Итоги работы Центрального округа в коммунальном комплексе и территориальная программа действий по энергосбережению

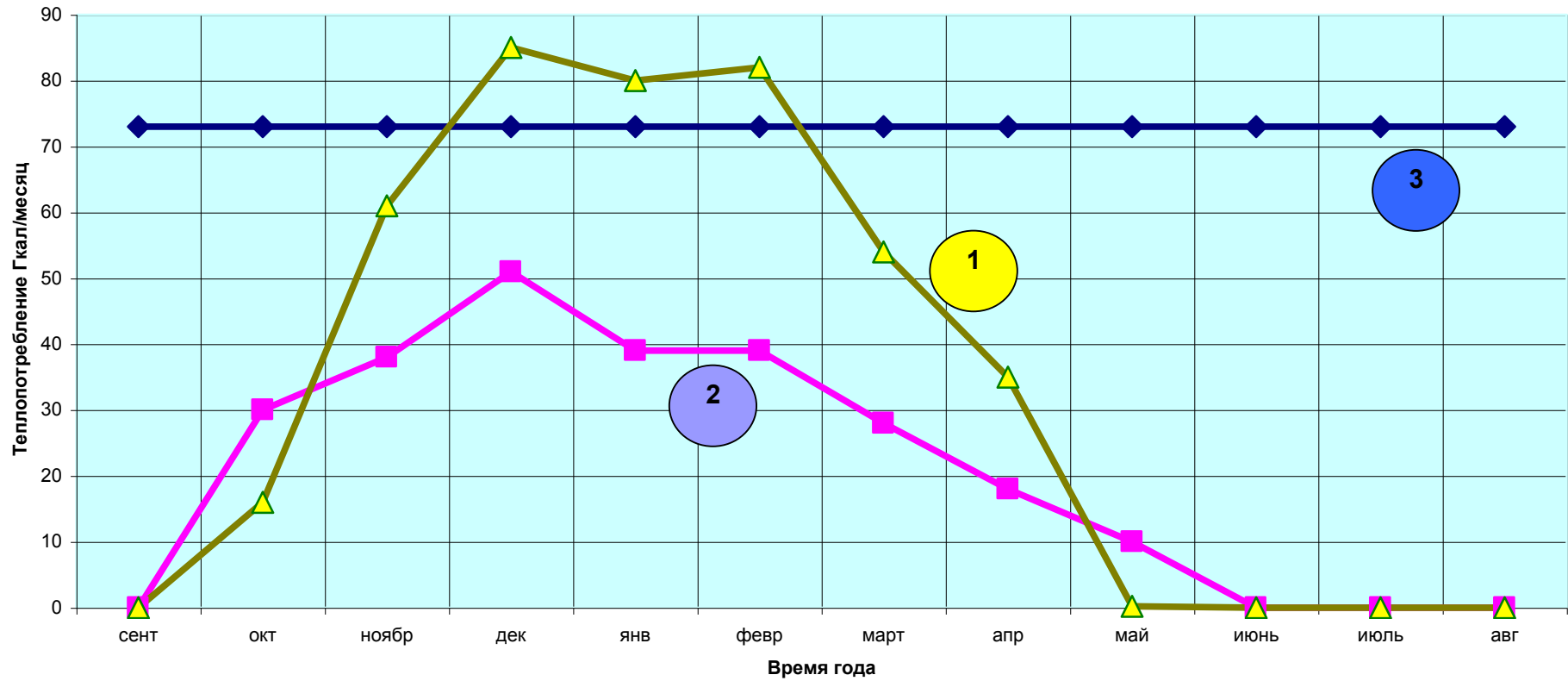
С.Л.БАЙДАКОВ,
Первый Зам. Префекта ЦАО г.Москвы
Н.Д.РОГАЛЕВ,
д.т.н., профессор, Директор Научного парка МЭИ

Энергосбережение - это одно из ключевых звеньев как жилищно-коммунальной реформы, так и экономического и экологического развития мегаполиса в целом. Уникальность Москвы как города с более чем десятиmillionным населением, находящегося в самых северных условиях среди городов такого размера, неизбежно требует особых, взвешенных и прагматичных подходов. Год назад начал работу первый объект энергосбережения – демонстрационная зона в микрорайоне «Скатертный». Задачи, которые мы ставили при создании пилотного объекта, в целом выполнены, и это позволяет нам двигаться дальше в реализации комплексного территориального подхода к энергоресурсосбережению. Развернуты работы по созданию зон энергетической эффективности в каждой Управе ЦАО. Создание демонстрационных площадок дает нам результаты в разных направлениях.

Результаты учета ресурсов показывают нам существенные расхождения договорных, расчетных и реальных тепловых нагрузок (см. рис.1), инженерно-методические результаты позволяют создать методику коррекции энергетических характеристик зданий, выявлять резервы энергосбережения на уровне зданий и микрорайонов в целом. В восьми районах округа созданы объекты энергетической эффективности. Как правило, это группа зданий от одного ЦТП (центрального теплового пункта). В двух районах - «Мещанском» и «Красносельском» поставщики тепловой энергии - теплоснабжающая организация ГУП «Мостеплоэнерго», в остальных - ГУП «Мосгортепло».

Всего в объекты энергоэффективного хозяйствования входят **74** здания, на которых установлены **47** узлов учета по отоплению, **42** – на ГВС, и **48** по холодной воде. Смонтированы **5** комплектов энергосберегающего оборудования частотного регулирования привода насосов холодной и горячей воды, а также системы регулирования теплопотребления на **18** зданиях, входящих в состав этих объектов, где существенны «перетопы».

Сравнение тепловых нагрузок по Скатертному пер., д.11



1 - фактическое потребление по счетчику, 2 - необходимое теплотребление, 3 - договорная оплата тепла

СХЕМА 1. Расхождение договорных значений и реального энергопотребления

К примеру, в “Красносельском” районе объект создан на базе точечного производителя тепла – газовой котельной в подвале жилого дома в Даевом переулке. В работе котельной реализована система регулирования газовой горелки на основе частотного привода, потери транспорта тепла минимальны, как и затраты на магистральные тепловые сети. Сведение балансов и определение важнейших показателей здесь поможет обоснованно определить будущее этих источников тепла как для ЦАО, так и для города в целом. Показатели потребления снизились по теплу на 20 %, по воде на 33 % от значений, по которым велись расчеты с поставщиками..

В районе “Мещанский” реализована программа на базе второго предприятия “МосТеплоэнерго”, в переулке Васнецова. Здесь теплоснабжающим предприятием предварительно заменены ветхие участки тепловых сетей от ЦТП к домам на трубопроводы в пенополиуретановой оболочке, что должно значительно снизить тепловые потери в теплотрассах.

Важная особенность данного объекта состоит в том, что кроме жилых строений, здесь представлены объекты социальной сферы - городская больница № 68, детский сад и дом-музей А.П. Васнецова.

Снижение показателей удельного потребления энергоресурсов составило по теплу на 32 %, по воде на 49 % от расчетных, по которым велись расчеты с поставщиками.

В районе “Таганский” объект энергоэффективного хозяйствования реализован на базе Товарищества собственников жилья “Гончарная слобода”,⁴⁵ что уже сейчас позволит использовать установленное оборудование учета и регулирования для перехода на оплату **по фактическим** показателям потребленных ресурсов, в чем товарищество серьезно заинтересовано. Удельное теплопотребление снизилось по теплу на 54 %, по воде на 31 % от договорных значений.

На объекте района “Замоскворечье” весомую долю нагрузки по потребляемым ресурсам занимают представители малого торгового предпринимательства, которые занимают первые и подвальные этажи жилых домов, подключенных к ЦТП “Мосгортепло” на улице Люсиновской. Определить их долю потребления и исключить возможную переплату жителей за счет потребления торговыми предприятиями – довольно актуальная задача. Показатели расходов энергоресурсов снизились по теплу на 55 %, по воде на 32 % от расчетно-договорных, по которым производилась оплата.

Крупный куст энергоэффективного хозяйства создан в районе “Арбат” в заповедной пешеходной зоне старого Арбата. Здесь расположены девять объектов малой этажности и различного функционального назначения: от старого жилья, торговых предприятий, офисов, до элитного жилья, что предъявляет к ресурсообеспечению высокие требования к качеству, реагирования на изменение климатических характеристик в помещениях в зависимости от погодных условий. Полученные характеристики необходимого потребления тепла, воды в этой зоне позволят нам правильно подходить к проблемам энергосбережения в старой и низкостажной части жилого фонда, а также в элитном жилье города. Удельные расходы снизились по теплу на 67 %, по воде на 24 % от расчетных, по которым велись расчеты с поставщиками.

В районе “Якиманка” создан объект на базе жилых построек начала 70-х годов.⁴⁶ Эти дома в расчете на единицу объема здания потребляют практически больше всех теплоты

⁴⁵ Пример реального вовлечения населения!!!!!!

⁴⁶ Просто надо заниматься делом.

на обеспечение отопления. Исследование характеристик потерь тепла в этом объекте и разработка решений по их снижению внесет существенный вклад в снижение потерь многих зданий данной серии, широко распространенной в Москве. Показатели энергопотребления снизились по теплу на 56 %, по воде на 24 % от расчетных, по которым велись расчеты.

В районе “Хамовники” на объекте группы зданий, кроме решения проблем создания системы учета ресурсопотребления по домовому принципу, решен вопрос аварийной и технической уязвимости систем отопления и водоснабжения. Раньше любая техническая неполадка или ее устранение приводило к отключению всего куста зданий. Теперь каждый дом имеет свои независимые вводы от магистралей отопления и водоснабжения.

В районе “Басманный” работы проводились по двум направлениям. Во-первых, создан объект энергоэффективного хозяйствования на базе группы домов ЦТП первого района «Теплосети “Мосэнерго”», на улице Земляной Вал, где многие годы существовали значительные перетопы. Уже на этапе обследования были установлены хорошие теплофизические характеристики этих строений. Ожидаемый эффект от внедрения системы учета и регулирования, а так же сокращения оплаты за тепло позволит окупить затраты на эту программу за два неполных отопительных сезона. Удельные расходы снизились по теплу на 48 %, по воде на 21 % от расчетных, по которым производилась оплата.

Удельное теплоснабжение в целом отражает общую тенденцию: расчетные зависимости по тепловой нагрузке выше фактически потребленного тепла на 35-50 %, вместе с этим имеют место перетопы. В ряде случаев потребление еще выше нормативного, что позволяет дополнительно экономить энергию при установке систем регулирования. Мы все знакомы с привычкой населения к тепловому комфорту, как не измеряемому ресурсу и поэтому его избытки легко удаляются через форточки, поэтому нередко мы имеем возможность наблюдать при температуре воздуха на улице ниже -10°C , постоянно открытые форточки. В ряде случаев, когда температура в помещениях становится нормативной $18-20^{\circ}\text{C}$, жильцы обращаются с жалобами в диспетчерские, что даже не проветрить жилые помещения, так холодно. Вопрос о сбережении тепла для многих жителей на сегодня не стоит, так как в основном город покрывает расходы на теплоснабжение и население не имеет возможность в этом участвовать.

В этой связи нами предпринимается в этом году эксперимент поквартирного учета тепла на примере многоквартирного жилого (64 квартиры) дома в зоне Крымский вал - дом по ул. Бол.Якиманка 56, где будут установлены регуляторы теплоснабжения на каждый отопительный прибор и регистратор тепловыделения. Это позволит, во-первых, жильцам устанавливать температуру в помещениях комфортную для себя, во-вторых, регистрировать потребленное тепло с достаточной степенью точности, что необходимо для сбора оплаты за комфортное проживание. В этом случае каждый жилец имеет возможность платить за комфорт или экономить на избыточном тепле, в котором он не нуждается.

Эксперимент проводится в трех домах, абсолютно одного типа, одинаково ориентированных в пространстве, с одними и теми же показателями теплоносителя, только дом № 56 оснащен всеми указанными выше приборами и регуляторами, как в квартирах, так и в доме, а в домах № 54 и 52 - только в зданиях, но здесь планируется вести пропаганда простых методов энергосбережения и предложены доступные каждому приемы сбережения тепла.

Дальнейшие работы по районам производятся по совершенствованию систем учета и регулирования таким образом, чтобы всякое вмешательство в системы отопления не ухудшало гидравлических характеристик систем и обеспечивало поддержание разности перепада

давления на прямой и обратной линиях в номинальном диапазоне. Это особенно важно, когда потребители тепла в квартирах имеют возможность регулировать свой теплосъем, как в случае со зданием на Бол. Якиманке, дом № 56. Создание индивидуальных тепловых вводов в зданиях с системой учета, погодным регулированием и отладкой своей системы циркуляции позволит на новом качественном уровне решать вопросы энергосбережения и рационального использования полученного тепла.

Результаты, полученные при внедрении такого «погодного регулирования» в 2002 году в районе «Мещанский» демонстрируют снижение теплопотребления в теплые мартовские дни до 35 %. В среднем расход тепла с внедрением системы регулирования на объектах энергоэффективного хозяйствования снизился на 20 %.

Тепловизорные обследования зданий, проведенные на объектах энергоэффективности, подтвердили расчетные значения термических сопротивлений ограждающих конструкций. Данный показатель важен для определения необходимого количества тепла к зданию, коррекции показателей энергетического паспорта и обобщения результатов в единой базе данных ЦАО. Как видно из таблицы, в наших зонах удельное теплопотребление в зданиях с разными характеристиками в два и более раз отличаются друг от друга, что еще раз подтверждает необходимость регулирования потребления в каждом здании индивидуально. К примеру, здания на Замоскворечье и Якиманке потребляют практически в два раза больше тепла по сравнению с Басманкой и Пресней, что связано с ухудшенными теплотехническими свойствами ограждений.

Организационно-экономические проблемы учета ресурсов требуют новых подходов, новых технологий сбора информации, обработки, и ее представления. Безусловно, ситуация различается для разных зданий и микрорайонов, и необходима новая модель взаиморасчетов производителей и потребителей энергоресурсов, модель, учитывающая фактическое потребление ресурсов, вопросы защиты прав потребителя. Такая модель неизбежно требует квалифицированного учета и мониторинга энергопотребления различных видов ресурсов, что должны выполнять специализированные энергосервисные организации наряду с обслуживанием и поддержанием парка приборов в рабочем состоянии. Для этого требуются соответствующие правовые и организационно-экономические решения, и мы готовы опробовать, «обкатать» их на примере наших демонстрационных объектов.

Ключевым вопросом на пути решения поставленных перед территориальными органами власти задач, является использование резервов от энергоресурсосбережения. В первую очередь - путем реинвестирования средств, так или иначе заложенных в бюджете города, для проведения активной политики энергоресурсосбережения. Как показали результаты работ, потенциал сэкономленных средств позволяет сделать окупаемыми по затратам все инвестиции в системы учета, регулирования и мониторинга текущих показателей потребления ресурсов в жилищно-коммунальном комплексе округа.

Из диаграммы на Рис.2 видно, что суммарные затраты по инвестированию средств в системы учета и регулирования на 67 % всех объектов ЖКХ ЦАО позволят вести учет 86 % используемых ресурсов, что позволит окупить затраты на ее создание в процессе 8 лет ее проведения. Такой серьезный шаг округа позволит создать систему учета ресурсов, как этого требует закон об энергосбережении, а главное, позволит платить за ресурсы столько, сколько их потреблено. Наша оценка по результатам, полученным на объектах ЦАО в 2002 году, показала, что переплата за тепловые ресурсы составляет минимум 35-40 %. На основании этих данных можно сделать вывод, что переход к **100% оплате населения за тепловые ресурсы**

позволит увеличить плату при фактически оплачиваемых ресурсах не в два раза, а процентов на 40-45 %.

График динамики основных финансовых показателей реализации программы по ЦАО в целом

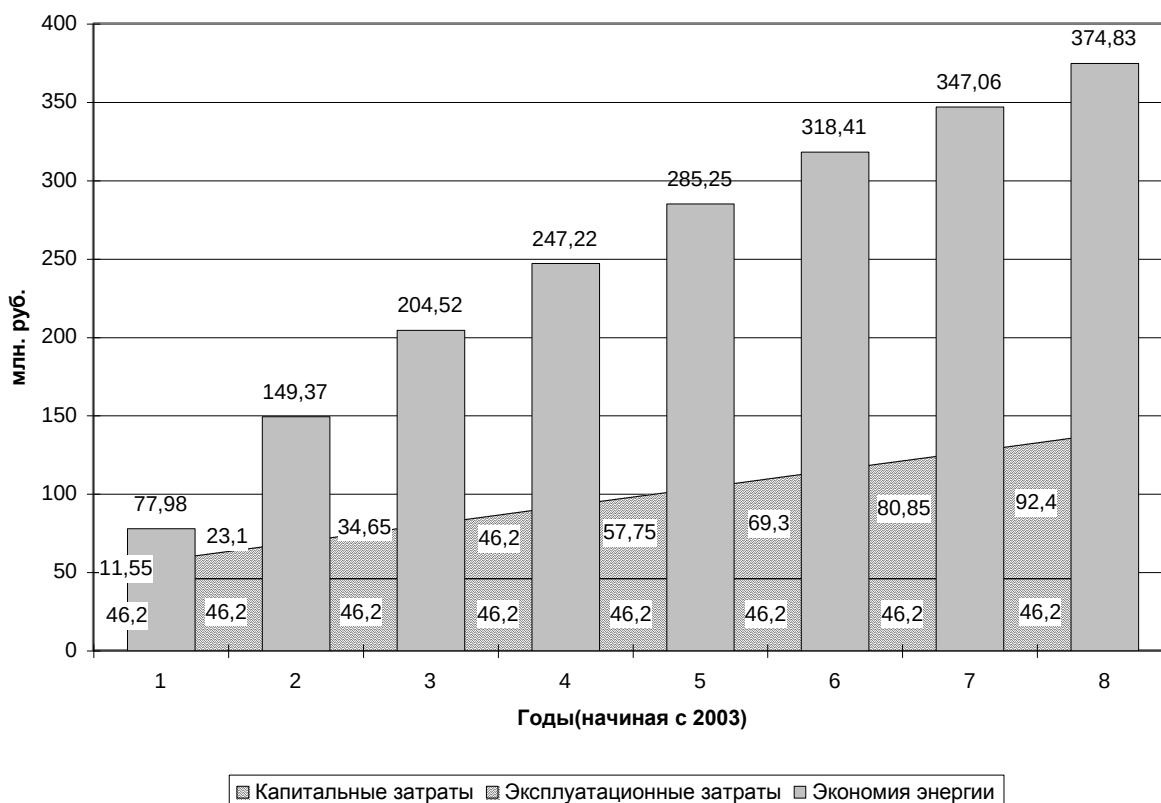


Рис.2.

Это на сегодняшний день сравнимо с повышением тарифов на все ресурсы в течение 2-х лет. Сделать этот переход плавным и менее болезненным - задача программы по энергосбережению и единых расчетных информационных центров ЕРИЦ, которые должны обеспечить прозрачность фактических значений потребленных ресурсов и расчетов по ним для единых платежных документов ЕПД.

Программы установки систем учета с анализом окупаемости направляемых на это средств за счет существенной бюджетной экономии, разработаны для всех районов ЦАО, с горизонтом планирования до 2010 года. При этом средства, высвобожденные от реализации наиболее окупаемых проектов, могут вкладываться дальше, развивая соответствующий нарастающий эффект дальнейшей экономии бюджета. В условиях нехватки средств нерационально оборудовать системами учета абсолютно все дома, достаточно выявить базовые объекты, наиболее крупных ключевых потребителей по всем технологическим цепочкам доставки и распределения тепловой энергии. На следующем этапе мы сможем свести балансы теплоты, выявить зоны максимальных потерь, чтобы перейти на новый уровень – повышение эффективности использования энергоресурсов разного потенциала в целом по округу.

Направления дальнейшей работы округа по масштабному энергосбережению предполагается развернуть по трем основным направлениям:

информационно-методический блок;
инженерно-технический блок;
организационно-экономический блок.

В рамках информационно- методического блока основное внимание будет уделено формированию базы данных для обоснованной реализации программы энергоресурсосбережения. Это касается проведения выборочных энергетических обследований объектов жилищно-коммунального комплекса, уточнения паспортных энергетических характеристик зданий, учета ресурсов на созданных объектах энергоэффективности в управах, их анализа, а также создание и отработка системы мониторинга энергопотребления – от сбора и обработки информации на узлах учета до их использования в расчетах с населением. Здесь уже необходимо развивать энергосервис, поэтому мы планируем организовать работу энергосервисной компании.

В рамках инженерно-технического блока основной акцент будет прежним. Это дальнейшее расширение объектов высокой энергетической эффективности в управах округа, установка систем учета ресурсов, диспетчеризация, энергосберегающее оборудование. Главное здесь – расширение базовых элементов создаваемой системы энергоэффективного хозяйства округа.

В округе идет создание единых расчетных центров, а именно они призваны быть сердцевиной нового организационно-экономического механизма взаимодействия поставщиков коммунальных услуг, энергосервисных компаний и потребителей. Информация, полученная с помощью сети измерительных приборов и систем, обрабатывается энергосервисными организациями и передается расчетно-информационным центрам. Центры на этой основе формируют расчетные документы для населения (по данным о фактическом потреблении ресурсов) и выдают сводные цифры энергопотребления для сведения балансов с организациями-поставщиками энергоресурсов.



Рис. 3. Новая модель взаимодействия поставщиков ресурсов с потребителями - роль энергосервисных компаний.

Результаты наших работ по энергосбережению показывают их эффективность. Но для того, чтобы эти работы продолжались, нужны механизмы стимулирования работ по энергосбережению. Это прежде всего – Постановление Правительства Москвы «О порядке стимулирования энергосбережения бюджетных учреждений социальной сферы», согласно которому сэкономленная часть лимитированных ресурсов, выделенных этим организациям, в случае проведения энергосберегающих мероприятий, остается в их распоряжении и может быть использована для дальнейшего продолжения работ по энергосбережению. Мы планируем применить тот же подход.

В плане расширения эксперимента речь идет о **Проекте постановления Правительства Москвы по стимулированию энергосбережения в коммунальном комплексе ЦАО**, которое позволит использовать часть средств, сэкономленных в результате мероприятий по энергосбережению, на дальнейшее продолжение работ в этом направлении. Постановление распространяет на демонстрационные объекты ЦАО, их – свыше полусотни, «Порядок стимулирования энергосбережения бюджетных учреждений социальной сферы», утвержденный и апробированный другим Постановлением Правительства Москвы № 1027 от 17.12.2002 г.

За исходные значения лимитов по нашим объектам принимаются договорные нагрузки 2002-го года, что позволит, как я уже отмечал ранее, привлекать высвобожденные средства на реализацию других программ энергосбережения в соответствии с территориальной целевой программой.

Это очень важный документ, который позволяет запустить механизм стимулирования. К примеру, лимиты потребления только тепловых ресурсов по учреждениям образования Юго-Восточного округа, на территории которого расположен МЭИ, в январе-феврале 2003 года, сразу после выхода Постановления Правительства Москвы от 17 декабря, по фактическим показателям приборов учета не превышены на **72%**. Т.е. экономия средств за два месяца этого года по 161 учреждению составляет свыше **7,55 млн.** рублей, аналогичная картина во всех других округах. Для реализации этого резерва нужен профессиональный энергосервис, который позволит вести эту работу планомерно, с наращиванием измерительной и регулирующей базы, ее совершенствованием, а также совершенствуя взаиморасчеты между поставщиками ресурсов и их потребителей. Именно таким специализированным энергосервисным компаниям под силу вести работу по созданию базы данных реальной картины энергопотребления. Ключевой момент здесь - это подготовка исходных данных для ЕИРЦ, которые могли рассчитать оплату за ресурсы по фактическим показателям потребления и привести их в соответствие. По мере увеличения количества таких демонстрационных объектов в округе будет расширяться действие этого постановления, накапливаться опыт, отрабатываться технологии расчетов по единым платежным документам. Мы неоднократно отмечали, что в городе должен быть единый формат системы контроля и учета энергоресурсов, и готовы согласовать свои подходы с выстраиваемой УТЭХом автоматизированной системой коммерческого учета производства и распределения энергоресурсов на объектах города Москвы.

Созданные системы мониторинга текущего ресурсопотребления по объектам энергоэффективности, с выводом на терминал всех снимаемых параметров инженерных систем тепло- и водоснабжения, служит дополнительным контролирующим средством эффективной эксплуатации данных систем. Это позволит оперативному обслуживающему персоналу предпринять заранее необходимые меры, до того как сообщат на пульт диспетчера уже о последствиях этих аварийных ситуаций жильцы, пострадавшие от протечек и других негативных последствий. Собранная на единый компьютер информация служит базой для анализа всей ресурсной характеристики каждого района и в файловом виде может быть передана в единый информационный расчетный центр для подготовки единых платежных документов (ЕПД) с помощью модемной телефонной или сотовой связью. Программные и технические решения оперативного переноса информации существуют и нам известны, важно совместить возможности информационно-программного обеспечения ЕИРЦ и систем учета по объектам. Отметим, что именно активная позиция Центрального округа, поддержка глав Управ, сотрудничество с энергетиками, эксплуатационными службами, позволили нам вместе перейти от единичных демонстрационных проектов к расширению масштабов энергосбережения. Уверены, нам удастся сохранить это сотрудничество и развить его в дальнейшем.

Литература.

Байдаков С.Л. Рогалев Н.Д. О комплексном территориальном подходе к повышению энергетической эффективности коммунального хозяйства.// Энергосбережение 2002 г. №2.

Дегтев Г.В. Территориальные аспекты энергосбережения в жилищно-коммунальном крупного города.// Новости теплоснабжения. 2002 г. №2.

От уникальных проектов к тиражированию решений. Обзор Пленарного заседания конференции «Москва - энергоэффективный город».// Энергосбережение. 2002 г., №3.

Дегтев Г.В. Организационно-экономические аспекты реализации программы энергосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве Центрального административного округа.// Энергосбережение. 2002 г., №6.

Рогалев Н.Д. Гашо Е.Г. Коваль А.В. Об итогах создания демонстрационной зоны энергетической эффективности «Скатертный» и перспективах энергоресурсосбережения в коммунальном комплексе города.// Энергосбережение. 2003 г., №1.

ⁱ Пригодится в законотворчестве

ⁱⁱ Есть ли проект поправок?

ⁱⁱⁱ Очень важно, что есть люди, которые видят обречённость и не желают с ней бороться